

**Vyjadrenie RNDr. Daniela Daniša, primátora mesta Nováky k reportáži
o súdnom spore medzi mestom Nováky a spoločnosťou SPORT SERVICE,
s.r.o. o zaplatenie 81.453,28 eur s prísl. odvysielanej RTVS v relácii
„Reportéri“ dňa 13.03.2017**

Vážení občania,

Dovoľte mi prosím, aby som touto formou reagoval na reportáž odvysielanú dňa 13.03.2017 v televíznej relácii RTVS pod názvom „Reportéri“, ktorá sa týkala ukončeného súdneho sporu medzi mestom Nováky, právne zastúpeným JUDr. Martinom Lukačovičom, advokátom a spoločnosťou SPORT SERVICE, s.r.o. so sídlom Diaková č. 103 v spore o zaplatenie 81.453,28 eur s prísl.

K tomuto vyjadreniu ma donútila samotná **televízia RTVS, ktorá odvysielala jednu tendenčnú, účelovo zostrihanú a jednostranne orientovanú reportáž smerujúcu proti vedeniu mesta Nováky**. Televízia poskytla druhej strane, teda primátorovi mesta minimálny priestor na predloženie argumentov, na základe ktorých som sa ako primátor mesta rozhodol nepodať odvolanie voči Rozsudku Okresného súdu Prievidza vydaného dňa 14.04.2016, č. k. 14Cb/136/2012 vo veci zaplatenia predmetnej pohľadávky vo výške 81.453,28 eur s príslušenstvom. Z tohto dôvodu som sa rozhodol poskytnúť Vám moje vyjadrenie na vec, ktoré som aj prezentoval tvorcom relácie pred samotným nakrúcaním, ale ktoré nakoniec televízia neodvysielala v predmetnej reportáži.

Najskôr by som rád k tejto veci uviedol zopár podstatných relevantných faktov.

1. **Celá kauza vznikla v období, keď bol primátorom mesta Nováky Ing. Dušan Šimka**. Ja som po nástupe do funkcie primátora mesta túto neuzavretú nešťastnú kauzu zdedil po predchádzajúcom vedení mesta.
2. **Mesto Nováky ako objednávateľ uzatvorilo so spoločnosťou SPORT SERVICE, s.r.o. ako zhotoviteľom dňa 4.7.2008 Zmluvu o dielo č. 8/2008 podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka**, na základe ktorej sa SPORT SERVICE, s.r.o. ako zhotoviteľ zaviazal mestu zhotoviť dielo : „Stavebné úpravy ihriska na futbalovom štadióne Nováky“. **Cena diela bola dohodnutá vo výške 14.254.076,-Sk vrátane DPH, resp. 473.148,64 eur**. Dielo bolo vykonané a odovzdané ku dňu 27.11.2008, o čom svedčí zápis o odovzdaní a prevzatí stavebného objektu. Mesto uhradilo zhotoviteľovi cenu diela dohodnutú a požadovanú podľa zmluvy.
3. **V priebehu vyhotovenia diela sa vyskytla oproti písomnej zmluve o dielo potreba vykonania naviac prác, resp. dodávky materiálov, ktoré boli konzultované s mestom** a vplynuli z dôvodov potreby zhotovenia dodatočného

drenážneho systému, potreby dodania a montáže športového príslušenstva a ihriska, dodania systému oplatenia okolo celého ihriska a z dôvodu posunutia celého podložia ihriska, ktoré muselo byť realizované pre nevysporiadané vlastnícke vzťahy predmetného územia.

Žaloba na mesto o zaplatenie ceny týchto navyše vykonaných prác na diele na základe ústnej dohody medzi zhotoviteľom a mestom vo výške 81.453,28 eur s príslušenstvom na základe faktúry č. 20110014 zo dňa 01.05.2011 splatnej dňa 11.05.2011 bola podaná na príslušný súd dňa 28.06.2012 potom, čo zlyhali všetky mimosúdne rokovania medzi zhotoviteľom stavby, teda spoločnosťou SPORT SERVICE, s.r.o. a objednávateľom stavby, teda mestom Nováky. **Teda v žiadnom prípade nemožno hovoriť o premlčaní nároku na zaplatenie, o ktorom sa diskutovalo v reportáži , keďže dielo bolo odovzdané mestu dňa 27.11.2008 a faktúra za ústne dohodnuté práce navyše na diele bola splatná dňa 11.05.2011 a žaloba podaná na súd dňa 28.06.2012, teda všetko v rámci lehoty štyroch rokov, čo je premlčacia lehota podľa Obchodného zákonníka, podľa ktorého bola zmluva o dielo uzavretá. Akákoľvek námietka premlčania nároku je v tejto veci irelevantná.**

4. **Žaloba bola podaná na základe nezaplatenej splatnej faktúry zhotoviteľa za práce navyše na diele, ktoré boli vykonané na základe viacerých dielčích ústne dohodnutých zmlúv o dielo medzi zhotoviteľom a objednávateľom. Práce navyše na diele boli po rozsiahlom dokazovaní na súde preukázané, čo potvrdili všetci predvolaní svedkovia vrátane bývalých zamestnancov mesta Nováky, ktorí boli zainteresovaní z výkonu ich pracovnej činnosti na vykonávaní diela. Jediná osoba, ktorá práce navyše na diele podľa záverov súdneho spisu popierala počas súdneho konania, bol ex primátor mesta Ing. Dušan Šimka, hoci svedkovia a žalobca výslovne v súdnom konaní menovali bývalého primátora mesta Novák ako osobu, štatutárneho zástupcu mesta, ktorý predmetné práce navyše na diele ústne odsúhlasoval. Aj hlavný kontrolór mesta Nováky p. Peško na zasadnutí mestského zastupiteľstva v Novákoch, ktoré rozhodlo o nepodaní odvolania sa voči rozsudku po dôkladnom preštudovaní súdneho spisu a potom, čo sa sám zúčastnil ako svedok na súdnom pojednávaní v tejto veci vyjadril pred hlasovaním poslancov svoj názor, podľa ktorého boli ústne dohodnuté práce navyše na diele. **Teda opäť v žiadnom prípade nemožno hovoriť o tom, že by hlavný kontrolór mesta bol za podanie odvolania voči rozsudku tak, ako to vyznelo v zostrihanej reportáži. Práve naopak, nežiadal z funkcie hlavného kontrolóra podať odvolanie voči rozsudku.****
5. **Súd vo veci rozhodol v prospech zhotoviteľa po štyroch rokoch trvania súdneho sporu, potom čo sa práce navyše na diele preukázali, a teda sa stali nespornými. Neobstála ani viac krát uplatňovaná obrana mesta, podľa ktorej mali byť práce navyše na diele podľa zmluvy o dielo odsúhlasené písomnými dodatkami k zmluve. Keďže práce navyše boli v súdnom konaní preukázané, s tým že viaceré navyše práce mimo žalovaných prác aj boli pred podaním žaloby mestom prebraté a zaplatené, súd vo veci vyhovel žalobe aj s odôvodnením, že podľa Obchodného zákonníka nemusí byť zmluva o dielo uzavretá v písomnej podobe. **Teda v žiadnom prípade nemožno hovoriť o tom, že by mesto nepodalo v súdnom konaní námietku, že zmena zmluvy o dielo musí byť písomná. Mesto tak urobilo viac krát, avšak súd tieto námietky považoval v danej veci za právne bezvýznamné. Preto považujem vyjadrenie právnik, ktorý sa pre****

RTVS vyjadroval v reportáži za nesprávne, dovoľím si tvrdiť účelové. K tomuto chcem ešte uviesť, že žiadny právny predpis neprikazuje orgánu územnej samosprávy, že musí byť každý zmluvný vzťah s mestom uzavretý v písomnej podobe. Ak raz mesto uzavrelo zmluvu o dielo podľa ustanovení Obchodného zákonníka ako osobitného právneho predpisu, ktorý v prípade zmluvy o dielo nevyžaduje písomnú formu, tak potom uzavretie ústne dohodnutej zmluvy o dielo podľa Obchodného zákonníka je zákonom dovolené.

6. **Ihneď po prevzatí písomného vyhotovenia rozsudku vo veci s odôvodnením rozhodnutia dňa 25.05.2016 právneho zástupcovi mesta, som ako primátor mesta predložil v zákonnej lehote na podanie odvolania Mestskému zastupiteľstvu v Novákoch predmetný rozsudok s tým, aby sa mestskí poslanci vyjadrili k tomu, či sa má mesto odvolať voči rozsudku súdu prvého stupňa.** Prílohou prerokovaného materiálu bolo aj právne stanovisko, na základe ktorého právny zástupca mesta v danej veci neodporúčal podávať odvolanie, vychádzajúc z toho, že práce navyše na diele boli po rozsiahlom dokazovaní spoľahlivo preukázané. Pravdepodobnosť úspechu mesta v odvolacom konaní bola veľmi nízka. **Odvolaním** by sa iba predĺžil nevyhnutný záver, a to že by mesto Nováky zaplatilo o rok, o dva roky zhotoviteľovi okrem istiny ešte vyššie úroky z omeškania a ďalšie trovy konania, čím by sa **zvýšila suma na zaplatenie o ďalších približne 20 tis. eur.** Súčasne tu existovala reálna hrozba, že by si zhotoviteľ mohol uplatniť voči mestu vydanie bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie zhotovenej stavby, ktorej cena za dielo nebola mestom v lehote splatnosti uhradená. **Teda opäť v žiadnom prípade nemožno hovoriť o tom, že vedenie mesta nechránilo dostatočne majetok mesta, tak ako to odznelo z vyjadrení právnik, ktorý sa pre RTVS vyjadroval v reportáži.** Práve naopak vedenie mesta sa zodpovedným spôsobom postavilo k veci a ušetrilo peniaze daňových poplatníkov mesta v sume min. 20 tisíc eur, ktoré by mesto muselo zaplatiť zhotoviteľovi v prípade potvrdenia rozhodnutia súdu odvolacím súdom. Mestské zastupiteľstvo v Novákoch konané dňa 03.06.2016 neodsúhlasilo podanie odvolania voči rozsudku prvostupňového súdu, a to nasledovným hlasovaním : štyria poslanci boli za podanie odvolania, štyria poslanci za zdržali hlasovania, čím uznesenie za podanie odvolania sa voči rozsudku nebolo schválené. Je zarážajúce, že v predmetnej reportáži sa v záujme objektivity neuviedli názory poslancov, ktorí sa zdržali hlasovania za podanie odvolania voči rozsudku. Ďalší prejav tendenčnosti reportáže.

Vážení občania,

Záverom si dovoľujem podotknúť fakt, že pred podaním žaloby v tejto veci bola teda povinnosť mesta Nováky zaplatiť spoločnosti SPORT SERVICE, s.r.o. sumu 81.453,28 eur. Po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa v tejto právnej veci je povinnosť mesta Nováky zaplatiť spoločnosti SPORT SERVICE, s.r.o. sumu cca 140.000,-eur, ktorá v sebe zahŕňa už aj úroky z omeškania a trovy súdneho konania. Rozdiel v sume na zaplatenie je takmer 60.000,-eur. **Mestu Nováky teda vznikla škoda vo výške cca 60.000,-eur. Zodpovednosť konkrétnych osôb za túto škodu, ktorá vznikla mestu Nováky nezaplatením splatnej faktúry vystavenej zhotoviteľom dňa 01.05.2011 (teda v čase keď bol primátorom mesta**

Ing. Dušan Šimka) za vykonané a odovzdané práce na diele už posudzovali na podnet vedenia mesta aj orgány činné v trestnom konaní. Trestné oznámenie v tejto veci však bolo orgánmi činnými v trestnom konaní odmietnuté.

Som odhodlaný podrobiť reportáž právnej analýze, a v prípade zistenia, že bolo zasiahnuté do mojich práv na ochranu osobnosti v dôsledku tendenčne spracovanej reportáže, podniknem príslušné právne kroky proti RTVS na ochranu mojich práv a právom chránených záujmov.

RNDr. Daniel Daniš

primátor mesta Nováky