



14Cb/136/2012 - 308
3812211317

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: SPORT SERVICE, s.r.o., so sídlom Diaková č. 103, IČO: 36 785 571, zastúpeného Mgr. Barborou Kleinovou Bučkovou, advokátom so sídlom Martin, Severná 14 proti odporcovi: Mesto Nováky, so sídlom Nám. SNP 349/10, Nováky, IČO: 31 83 61, zastúpenému : JUDr. Martin Lukačovič - advokát, s.r.o., so sídlom Prievidza, F. Madvu 330/27, IČO: 36 860 247, o zaplatenie 81.453,28 eur a prísl. takto

r o z h o d o l:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 81.453,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 81.453,28 eur od 12.05.2011 do zaplatenia a nahradiť mu ostatné trovy konania vo výške 5.887,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 14.378,42 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 28.06.2012 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 81.453,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 81.453,28 eur od 12.05.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako zhotoviteľ uzatvoril dňa 04.07.2008 s odporcom ako objednávateľom zmluvu o dielo č. 8/2008, na základe ktorej sa navrhovateľ ako zhotoviteľ zaviazal zhotoviť pre odporcu ako objednávateľa dielo a odporca sa zaviazal dielo prevziať a zaplatiť za dielo navrhovateľovi dohodnutú cenu podľa podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ dodal odporcovi dielo, ktoré odporca bez výhrad prevzal. Navrhovateľ odporcovi vystavil daňový doklad - faktúru č. 20110014 na sumu 81.453,28 eur so splatnosťou dňa 11.05.2011. Odporca túto faktúru neuhradil. Úrok z omeškania si uplatnil podľa § 369 ods. 1

Obchodného zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súčasne žiadal nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ k návrhu doplnil, že počas vykonávania prác dohodnutých Zmluvou o dielo č. 8/2008 vznikla potreba vykonania naviac prác, ktoré neboli pôvodne zahrnuté v rozpočte a vyplynuli dodatočne z realizácie diela, tieto naviac práce boli odporcom odsúhlasené a ním objednané a to štatutárnym zástupcom odporcu. Odporca bol informovaný o cene týchto naviac prác, s ktorou odporca súhlasil. Nárok v žalovanej výške si uplatňuje zo zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Odporca naviac práce v odpore nenamietol, navrhovateľ tieto naviac práce vykonal. V prípade naviac prác išlo o novo uzatvorené zmluvy o dielo v ústnej forme. Navrhovateľ mal záujem naviac práce dojednať dodatkom k písomnej zmluve o dielo, ale podľa odporcu postačovala ústna dohoda, preto mimo Zmluvy o dielo č. 8/2008 boli uzatvorené ďalšie zmluvy o dielo medzi účastníkmi konania ústne s tým, že tieto mali náležitosti zmluvy o dielo t.j. označenie predmetu a ceny. Navrhovateľ si svoj nárok uplatňuje s poukazom na faktúru č. 20110014.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č.k. 14Cb/136/2012 - 28 dňa 11.09.2012, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením. V odpore doručenom súdu dňa 26.09.2012 odporca nepoprel uzatvorenie predmetnej zmluvy o dielo č. 8/2008 a dojednania v ňom s tým, že za zhotovenie diela bola touto zmluvou dojednaná pevná cena vo výške 14.254.076,- Sk (473.148,64 eur), že odporca uhradil 464.836,19 eur, čo medzi účastníkmi nie je sporné, že rozdielom zostáva zostatok vo výške 8.312,45 eur, ktorej doplatenie odporca podmienil vystavením konečnej faktúry. Predmetná faktúra č. 20110014 je podložená zisťovacím protokolom, ktorý nie je podpísaný objednávateľom, z jeho obsahu vyplýva, že zhotoviteľ fakturuje aj práce, ktoré mali byť objednané formou zápisu v stavebnom denníku. Poukázal na článok V. bod 5.3, že v prípade vzniku naviac prác, zmeny podkladov a podobne ovplyvňujúcich dohodnutú cenu za dielo, musia byť predmetné práce, ich rozsah a cena prerokované, odsúhlasené objednávateľom a zhotoviteľom formou písomného dodatku k tejto zmluve o dielo. Medzi účastníkmi nebol podpísaný dodatok ku zmluve o dielo. Podľa neho položky 2. až 8. časti A. Zisťovacieho protokolu č. 10 boli predmetom Zisťovacieho protokolu č. 7 zo dňa 14.11.2008 a práce uvedené pod položkou 12. až 19. časti B. boli súčasťou cenovej ponuky, a teda zmluvy o dielo, a teda nemohli byť predmetom dodatočnej objednávky. Poukázal tiež na podpísanie splátkového plánu na sumu 86.000,- eur v januári 2010 s tým, že z jeho formulácie možno usudzovať, že dojednaním splátok do uvedenej sumy ide o konečné doplatenie ceny diela, a teda že všetky práce a dodávky realizované pred týmto termínom boli uhradené v rámci splátkového kalendára. Úhrady dojednané týmto splátkovým kalendárom doplatil odporca v januári 2012. Podľa odporcu z listu zo dňa 31.08.2011, ktorým požiadal navrhovateľ odporcu o uzatvorenie dodatku k zmluve o dielo vyplýva, že celá suma fakturovaná faktúrou č. 20110014 mala byť cena za vykonanie prác a dodávok nad rámec zmluvy o dielo, hoci vo faktúre je suma 66.304,91 eur fakturovaná za práce a dodávky vyplývajúce zo zmluvy.

Na odpor odporcu reagoval navrhovateľ podaním doručeným súdu 30.10.2012 (zo dňa 22.10.2012), v ktorom uviedol, že cena diela za vykonané dielo podľa Zmluvy o dielo č. 8/2008 bola dohodnutá vo výške 14.254.076,- Sk vrátane DPH, že po vykonaní diela vzišla zo strany odporcu požiadavka na vykonanie naviac prác a dodanie naviac športového

vybavenia, pričom tieto práce navyiac a športové vybavenie navyiac boli jednoznačne objednané zástupcami odporcu, že súčasne boli odporcom aj riadne prevzaté, že športové vybavenie odporca napriek jeho neuhradeniu užíval, že prevzatie predmetných prác navyiac a športového vybavenia nikdy odporca nespochybnil a celé futbalové ihrisko vrátane dodaných materiálov a športového vybavenia je v užívaní odporcu už niekoľko rokov.

Podaním zo dňa 8.8.2013 doplnil, že v rámci mimosúdneho riešenia sporu si účastníci konania dohodli vypracovanie znaleckého posudku znaleckou organizáciou EXPERTA, s.r.o., so sídlom v Žiline, ktorá spoločnosť vypracovala znalecký posudok a úlohou znaleckej organizácie malo byť ohodnotenie (ocenenie) diela: Výmena povrchu škarového ihriska za umelý trávnik na futbalovom štadióne v Novákoch, vrátane vykonania všetkých ďalších pridružených stavebných prác a vrátane dodania všetkého športového vybavenia ihriska a vrátane vykonania všetkých navyiac stavebných prác a dodania navyiac stavebného materiálu a športového vybavenia. Znaleckou organizáciou bolo dielo v znaleckom posudku č. 7/2013 ohodnotené na sumu 626.884,34 eur. Z tohto záveru je zrejmé, že predmetné dielo je v hodnote vyššej, ako je jeho cena uvedená v zmluve o dielo, napriek tomu navrhovateľ si uplatnil od odporcu len zaplatenie sumy vo výške žalovanej istiny.

Súd vo veci vykonal dokazovanie podaním vyjadrení štatutárnymi zástupcami účastníkov, svedkov Vladimíra Zaťku, Jána Domanika, Ing. Dagmar Pavlíkovej, Ing. Vasila Čavojského, Ing. Pavla Pešku, oboznámením sa s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, faktúrou č. 20110014, Zisťovacím protokolom č. 10 o vykonaní služieb, listom zo dňa 2.5.2011, listom zo dňa 01.08.2011, listom zo dňa 14.4.2011, listom zo dňa 19.4.2011, Zisťovacím protokolom č. 7 o vykonaní služieb, Položkovým rozpočtom, listom zo dňa 31.08.2011, listom zo dňa 9.7.2012, listom zo dňa 16.8.2012, listom zo dňa 20.12.2010, inventarizáciou pohľadávok zo dňa 29.1.2011, Zmluvou o prevzatí dlhu zo dňa 4.6.2009, Zmluvou o prevzatí dlhu zo dňa Dohodou o uznaní záväzku a jeho splácaní, znaleckým posudkom č. 7/2013 EXPERTA, s.r.o., Zmluvou o dielo č. 8/2008 zo dňa 4.7.2008, dokladmi predloženými odporcom o ním vykonaných úhradách - výpisy z účtu odporcu, faktúry, platobné poukazy, výzvou na úhradu platieb zo dňa 20.12.2010, inventarizáciou pohľadávok k 31.12.2010 z 29.01.2011, zmluvou o prevzatí dlhu zo dňa 04.06.2009, zmluvou o prevzatí dlhu zo dňa 29.12.2009, dohodou o uznaní záväzku a jeho splácaní, zápisom o odovzdaní a prevzatí stavby zo dňa 27.11.2008, faktúrou č. 10090027, listom odporcu zo dňa 27.05.2009, listom zo dňa 2.9.2010, listom zo dňa 5.5.2010, faktúrami č. 10080058, 10080063, 10080076, 10080088, 10090039, 101001006, 101002010, 101004021, 101005029, 101006039, 101007049, 101007057, 101008140, Zmluvou o poskytnutí účelovej dotácie 3.11.2008, cenovými ponukami, Zisťovacími protokolmi č. 1, č. 2, č.3, č. 4, č. 5,7, č.8 o vykonaní služieb, zápismi v Stavebnom denníku (zo 4.8.2008), výkazom ziskov a strát a Daňovým priznaním navrhovateľa za rok 2011, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina je navrhovateľ zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Žilina s dňom zápisu 01.06.2007.

Dňa 04.07.2008 uzatvorili navrhovateľ ako zhotoviteľ a odporca ako objednávateľ Zmluvu o dielo č. 8/2008, ktorej predmetom bol záväzok zhotoviteľa vyhotoviť pre objednávateľa dielo „Stavebné úpravy ihriska na futbalovom štadióne Nováky.? Podľa

Článku II bod 2.5 predmet dodávky predstavuje nasledujúce stavebno-montážne práce a dodávky: zhotovenie prípravných podkladových prác pod trávnik, zhotovenie osvetlenia trávnik, dodávka a montáž umelého trávnik, ostatné práce a dodávky špecifikované položkovým rozpočtom (viď príloha). V Článku V bola dohodnutá cena za dielo (stanovená na základe výkazu výmer daným objednávateľom, všetky zmeny musia byť zdokladované a odsúhlasené objednávateľom) vo výške 14.254.076,- Sk. V článku V bod 5.3 je uvedené, že v prípade vzniku navyše prác, zmeny podkladov a pod. ovplyvňujúcich cenu za dielo dohodnutú v Článku 5.1 tejto zmluvy o dielo, musia byť predmetné práce, ich rozsah a cena prerokované, odsúhlasené objednávateľom a zhotoviteľom formou dodatku k tejto zmluve o dielo podľa článku XII bod 13.2. V článku VI sú dohodnuté platobné podmienky a fakturácia tak, že podľa bodu 6.2 cena za zhotovenie jednotlivých častí a zložiek trávnik bude uhradená formou priebežnej mesačnej fakturácie na základe odsúhlasených skutočne vykonaných prác do výšky dohodnutej celkovej sumy za zhotovenie diela. Súčasťou faktúry bude protokol o vykonaní služieb potvrdený zhotoviteľom a objednávateľom. Splatnosť faktúry je 14 dní po doručení faktúry do podateľne objednávateľa, podľa bodu 6.3 vykonané realizačné práce podľa článku II bod 2.1 tejto zmluvy o dielo bude zhotoviteľ fakturovať faktúrou na základe zisťovacieho protokolu a súpisu vykonaných prác odsúhlasenom technickým dozorom objednávateľa, podľa bodu 6.4 úhrada konečnej faktúry celého diela je podmienená riadnym vykonaním celého diela a jeho odovzdaním aj prevzatím v zápise o odovzdaní a prevzatí diela po odstránení väd a nedorobkov. Po splnení uvedených podmienok a podmienok v bode 6.5 zhotoviteľ vystaví konečnú faktúru celého diela, ktorú objednávateľ uhradí v lehote jej splatnosti. Podľa článku IX bod 9.6. za vedenie stavby, za odborné vyhotovenie diela podľa tejto zmluvy o dielo a za vedenie stavebného denníka je zodpovedný stavbyvedúci zhotoviteľa Meravý Ján. Podľa článku XII bod 12.1 zhotoviteľ a objednávateľ sa dohodli, že vlastnícke právo k predmetu zmluvy o dielo prechádza na objednávateľa dňom odovzdania a prevzatia diela a jeho úplného zaplatenia. Podľa článku XIII bod 13.2 meniť alebo dopĺňať text tejto zmluvy o dielo je možné len formou písomných dodatkov.

Podľa Položkového rozpočtu predmetného diela bola ustálená cena celkom 14.254.076,- Sk. V časti tohto Položkového rozpočtu označenom ako diel T17 Športové vybavenie, je pod položkou 91 uvedené: bránka na futbal jednodielna vrátane sietí D+M vr. troch kusov uchycovacích stĺpikov za bránkou, kovová, pozinková sieť 4 mm so spodným odnímateľným záťažovým rámom, 2 ks púzdiere pre kotvenie, 3 ks trubky a púzdra pre napínanie siete, pod položkou 92: zástavky rohové, kĺbové vrátane púzdra D+M, pod položkou 93: striedačka pre 13 hráčov, pod položkou 94: základný presun vybavenia, celkom v hodnote 254.180,99 Sk.

Faktúra č. 20110014 bola vyhotovená navrhovateľom pre odberateľa - odporcu dňa 01.05.2011 s dátumom splatnosti 11.05.2011. Vo faktúre sa uvádza, že navrhovateľ fakturuje odporcovi v zmysle Zmluvy o dielo č. 8 sumu 81.453,28 eur s DPH za: dokončenie ihriska s umelým povrchom - práce a dodávky vyplývajúce zo Zmluvy o dielo (55.254,09 eur bez DPH, 66.304,91 eur s DPH) a za: dodané práce a dodávku materiálu vyplývajúce z dodatočnej objednávky športového vybavenia (12.623,64 eur bez DPH, 15.148,37 eur s DPH). Vo faktúre je uvedený odkaz na prílohu: Súpis vykonaných prác č. 10.

Podľa Zisťovacieho protokolu č. 10 o vykonaní služieb, ktorý bol prílohou vyššie uvedenej faktúry, v súlade s ustanoveniami Zmluvy o dielo č. 8/2008 boli v súlade s

projektovou dokumentáciou a požiadavkami investora uvedenými v Stavebnom denníku vykonané nasledovné práce: A. Práce a dodávky vyplývajúce zo zmluvy o dielo: 1. polozenie a zalepenie umelého trávnik v rovine, 2. čiarovanie - vrezávanie hracích čiar do trávnik, 3. čiara biela pre umelý trávnik, 4. plošná úprava umelého trávnik zapieskovaním v rovine, 5. plošná úprava umelého trávnik zagranelovaním v rovine, 6. drť z technickej gumy, 7. piesok kremičitý, sušený, vymývaný, 8. pás pre lepenie rolí trávnik, celkom s DPH 66.304,91 eur a B. Práce a dodávky vyplývajúce z dodatočnej objednávky športového vybavenia ihriska: 9. konštrukcie a práce montážne na príprave vedenia sietí, 10. tabuľa Derbi Maxi s diaľkovým ovládaním, 11. konštrukcie a práce montážne upevnenia sietí na vedenia, 12. bránka futbalová AL PBV 106 prenosná so sieťou, 13. bránka futbalová AL PBM 106 mládežnícka so sieťou, 14. sieť PE, hr. 3 mm, oko 100 x 100, 15. lano oceľové 6 pramenné 1270 Mpa 3,15, 16. svorka - karabinka na vedenie lanka, 17. S-hák na uchytenie lanka č. 8, 18. hák - oko pre napínanie lanka č. 8, 19. svorka lanová D 4 - 6mm, spolu 15.148,37 eur s DPH. Celkom vykonané práce k 14.11.2008. Tento zisťovací protokol je podpísaný len zhotoviteľom, za objednávateľa v tomto protokole nie je uvedený žiaden podpis.

Podľa Zisťovacieho protokolu č. 7 o vykonaní služieb boli tam uvedené práce vykonané k 14.11.2008 a v súlade s ustanoveniami zmluvy o dielo č. 8/2008, s projektovou dokumentáciou a požiadavkami investora uvedenými v stavebnom denníku boli vykonané tieto práce: 1. dodávka časti trávnik na miesto stavby, 2. lepenie rolí a vyrezávanie čiar, 3. strojové pieskovanie povrchu vrátane piesku, 4. strojové granelovanie povrchu vrátane granúl.

Z listu navrhovateľa zo dňa 14.04.2011 adresovaného odporcovi doručeného odporcovi 18.04.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 8.312,45 eur, keď predmetnou zmluvou o dielo sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 473.148,64 eur a uhradil len čiastočne, a to sumu 464.836,19 eur.

Odpoveďou na tento list bola odpoveď odporcu adresovaná navrhovateľovi zo dňa 19.04.2011, v ktorej sa uvádza, že odporca neobdržal od navrhovateľa konečnú faktúru za vykonanie diela v zmysle predmetnej zmluvy o dielo.

Z listu navrhovateľa zo dňa 20.05.2011 adresovaného odporcovi okrem iného vyplýva, že v predmetnej faktúre sú okrem iného fakturované aj práce a dodávka materiálu, ktoré vyplývajú z dodatočnej objednávky zo strany Mesto Nováky.

V liste navrhovateľa zo dňa 01.08.2011 adresovaného odporcovi je uvedené, že v priebehu realizácie diela rozšírilo Mesto Nováky svoju objednávku, pričom žiadalo, aby navrhovateľ vykonal pre Mesto Nováky ďalšie práce navyiac a súčasne, aby navrhovateľ dodal Mestu Nováky aj ďalší materiál, navrhovateľ s prácami navyiac súhlasil, pričom všetky práce navyiac boli riadne vykonané a súčasne bol riadne dodaný aj materiál, ktorý Mesto Nováky žiadalo dodať navrhovateľom.

V písomnom návrhu navrhovateľa zo dňa 31.08.2011 na schválenie Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 8/2008, ktorý bol doručený odporcovi 06.09.2011 navrhovateľ uviedol, že v priebehu vyhotovenia diela sa vyskytla oproti Zmluve o dielo č. 8/2008 potreba vykonania navyiac prác, resp. dodávky materiálov, ktoré boli všetky konzultované s odporcom a

vyplynuli z dôvodov potreby zhotovenia dodatočného drenážneho systému, potreby dodania a montáže športového príslušenstva a ihriska, dodania systému oplatenia okolo celého ihriska a z dôvodu posunutia celého podlažia ihriska, ktoré muselo byť realizované pre nevysporiadané vlastnícke vzťahy predmetného územia. Cena za vykonanie týchto navyš prác predstavuje sumu 66.304,91 eur za práce a dodávky ihriska a sumu vo výške 15.148,37 eur za práce a dodávky športového vybavenia. Tento návrh zdôvodnil navrhovateľ tým, že medzi účastníkmi konania nie je uzatvorený Dodatok k zmluve o dielo, ktorý by formálne upravil faktický právny stav. Odpoveďou na tento návrh bolo stanovisko odporcu adresované navrhovateľovi zo dňa 09.07.2012, v ktorom je uvedená obdobná obrana ako v odpore proti platobnému rozkazu. Reakciou na tento list je list navrhovateľa adresovaný odporcovi zo 16.08.2012, doručený odporcovi 20.08.2012, podľa ktorého všetky práce boli vyhotovené jedine a výlučne pre odporcu a na základe objednávky odporcu.

Podľa splátkového kalendára, ktorý nie je datovaný, opatrený pečiatkami oboch účastníkov a nečitateľnými podpismi došlo medzi účastníkmi konania k odsúhlaseniu pohľadávok a stanoveniu splátkového kalendára s tým, že odporca uznal svoju povinnosť na základe predmetnej zmluvy o dielo, preddavkov zaplatených objednávateľom, obsahu skutočne vykonaných prác a dohode medzi objednávateľom a zhotoviteľom doplatiť cenu diela, ktorá predstavuje sumu 86.000,- eur s DPH s tým, že prvá splátka mala byť splatná do 25.01.2010, šiesta splátka do 15.07.2010 a posledná siedma splátka po získaní finančných prostriedkov za odkúpenie trafostanice spoločnosťou SSE Žiar nad Hronom.

Zo znaleckého posudku č. 7/2013 podaného znaleckou organizáciou EXPERTA, s.r.o., so sídlom Žilina, vyplýva, že jeho zadávateľom bol navrhovateľ na základe objednávky z 03.12.2012, že úlohou znalca bolo ohodnotenie (ocenenie) diela: Výmena povrchu škarového ihriska za umelý trávnik na futbalovom štadióne v Novákoch vrátane vykonania všetkých ďalších pridružených stavebných prác a vrátane dodania všetkého športového vybavenia ihriska a vrátane vykonania všetkých navyš stavebných prác a dodania navyš stavebného materiálu a športového vybavenia a to v zmysle listinných dokladov, ktoré boli znaleckej organizácii predložené. Vypracovaný znalecký posudok mal byť podkladom pre mimosúdnu dohodu medzi účastníkmi konania. Výška nákladov bola stanovená k 3. štvrtroku 2008. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že zo strany navrhovateľa, odporcu, Domanik Ján - STS, s.r.o. boli dodané podklady pre znalca, podklady si zabezpečil i znalec, že obhliadka a miestne šetrenie bolo za účasti účastníkov konania, subdodávateľa a znaleckej organizácie vykonané dňa 27.11.2012, že zástupca Mesta Nováky, zástupca zhotoviteľa, zástupca subdodávateľa na mieste samom znalcom podrobne ukázali, ktoré stavebné práce a dodávky na štadióne sa uskutočnili. Následne znalci vykonali potrebné kontrolné merania, zdokumentovali rozsah vykonaných prác a zhotovili fotodokumentáciu súčasného stavu. Následne na mestskom úrade bolo detailné objasňovanie vykonaných stavebných prác, porovnanie s predloženými listinnými dôkazmi, vrátane ponukového rozpočtu predloženého odporcom a vlastných porovnaní ponukového rozpočtu doložených navrhovateľom s realizovanými prácami, stanoviskom a dokladmi predloženými subdodávateľom o vykonaných prácach jeho firmou. Ďalšie miestne šetrenie sa za účasti odporcu, navrhovateľa, subdodávateľa, znaleckej organizácie uskutočnilo dňa 04.02.2013. Rokovanie sa uskutočnilo na Mestskom úrade Nováky a znalecká organizácia predložila rozpočet - ocenenie všetkých stavebných prác a dodávok na stavbe: Výmena povrchu škarového ihriska za umelý trávnik na futbalovom štadióne v Novákoch vrátane vykonania všetkých ďalších pridružených

stavebných prác vrátane dodania všetkého športového vybavenia ihriska a vrátane vykonania všetkých navyiac stavebných prác a dodania navyiac stavebného materiálu a športového vybavenia s tým, že znalecký rozpočet bol v položkách prekonzultovaný a následne upravený na základe doplňujúcich zistení. Znalecká organizácia uzavrela ocenenie ohodnotenie predmetného diela na sumu 626.884,36 eur s DPH. Odporca so znaleckým posudkom nesúhlasil.

Štatutárny zástupca navrhovateľa potvrdil uzavretie Zmluvy o dielo č. 8/2008 účastníkmi konania dňa 04.07.2008 v písomnej forme. Tvrdil, že v Položkovom rozpočte k Zmluve o dielo č. 8/2008 nie sú uvedené práce a materiál duplicitne. Práce v ňom uvedené pre odporcu aj vykonal. Vykonanie prác v rámci Zmluvy o dielo č. 8/2008 nebolo medzi účastníkmi sporné. V súvislosti s predmetnou Zmluvou o dielo navrhovateľ eviduje nedoplatok cca 8.000,- eur, táto suma nie je zahrnutá v predmetnej faktúre. Účastníkmi konania dohodnutý splátkový kalendár na sumu 86.000,- eur sa týka prác dohodnutých písomnou zmluvou o dielo a súvisí s predmetnou zmluvou o dielo. Práce navyiac boli prácami, ktoré nebolo možné predpokladať pri uzatvorení písomnej zmluvy o dielo, ktoré boli zistené priebežne pri vykonávaní prác a ktoré sa museli vykonať, ale patria medzi ne aj práce, ktoré neboli takéhoto charakteru. Práce navyiac zhrnul štatutárny zástupca navrhovateľa do štyroch blokov. Do prvého bloku patrili práce súvisiace s tým, že po odkrytí pôvodného škvarového ihriska sa zistila rôzna výška škvary, a to na jednom konci 30 cm a na druhom konci 0,5 m, čo malo za následok odvoz väčšieho množstva škvary a jeho uloženia na skládke. Po odkrytí škvarového ihriska v hornej časti boli zistené dva pramene, ktoré si vyžiadali technické riešenie - drenážový systém, tieto práce bolo treba vykonať navyše. Do druhého bloku patrili práce súvisiace s posunutím ihriska, potreba týchto prác vyšla najavo po uzatvorení predmetnej zmluvy o dielo, ihrisko sa posúvalo v štádiu, keď bola navozená základná vrstva - štrk a posunutie ihriska pre navrhovateľa znamenalo, že musel v nerovnom teréne vykopat' zeminu, vykonať drenážny systém, vykonať práce potrebné na uloženie základnej vrstvy štrku a presunúť základnú vrstvu štrku, vydrenážovať tú časť, o ktorú sa ihrisko posunulo a opäť položiť základnú vrstvu štrku. Posunutie ihriska súviselo so sporom o vlastníctvo medzi Mestom Nováky a pánom Kiabom. Do tretieho bloku patrili práce súvisiace s certifikáciou futbalového ihriska, pre navrhovateľa to znamenalo namiesto štyroch stožiarov o výške 12 m osadiť šesť stožiarov vo výške 18 m, namiesto 400 W svietidiel osadiť 1000 W svietidlá, inak vyhotoviť rozvodné skrine, kabeláž, poisťné skrine a pätky na stožiare. Do štvrtého bloku patrili práce súvisiace so športovým príslušenstvom - ochranné siete, chodníky, svetelná tabuľa a brány. V prípade ochranných sietí sa zvýšil rozmer oplotenia, keď pôvodné oplotenie podľa písomnej zmluvy o dielo bolo dohodnuté len za krátkymi stranami, ale navrhovateľ realizoval oplotenie celého ihriska s výnimkou jednej strany, spolu o rozmere 1800 m² sietí (na rozdiel od pôvodných 900 m² sietí), ďalej navrhovateľ osadil oplotenie vyššie, ako bolo pôvodne dohodnuté, zvýšila sa výmera zámkovej dlažby na chodníkoch a navyše bola dodaná svetelná tabuľa a bránky, t.j. okrem dvoch stabilných bránok boli dodané ďalšie dva páry mobilných bránok. V prípade prác uvedených v prvom vzišla požiadavka na ich vykonanie zo strany navrhovateľa, v prípade prác uvedených v druhom treťom a štvrtom bloku zo strany odporcu. Štatutárny zástupca navrhovateľa tvrdil, že pri vzniknutom probléme, nutnosti použitia iného riešenia najskôr hovoril osobne s pánom Zaťkom, vtedajším viceprimátorom odporcu, pán Zaťko nerozhodoval sám, vždy bolo rozhodnutie na štatutárnom zástupcovi odporcu t.j. primátorovi Mesta Nováky. Poukázal na to, že pán Zaťko mu bol predstavený vtedajším primátorom Mesta Nováky ako osoba, ktorá má na starosti riadenie a koordináciu

prác na ihrisku, ďalšou kontaktnou osobou bol určený stavebný dozor. Práce zahrnuté do blokov 1-4 boli dohodnuté medzi navrhovateľom a štatutárnym zástupcom odporcu ústne, za prítomnosti vtedajšieho viceprimátora pána Zaťku. Z týchto dohôd nebol vykonaný žiaden zápis. Všetky práce vykonané mimo písomnej zmluvy o dielo č. 8/2008 boli vykonané potom, čo odporca s nimi súhlasil a po dohodnutí ceny t.j., v prípade potreby vykonania iných prác si účastníci vysvetlili, o aké práce by malo ísť, po rozhovore s odporcom vždy vedel, či má a že má odsúhlasené príslušné práce a aká cena je za ne dohodnutá. Teda navrhovateľ nevykonával žiadne práce, ktoré by nemal odporcom odsúhlasené, alebo v prípade ktorých by sa nedohodli na cene. Ani jeden z účastníkov neinicioval uzavretie písomnej zmluvy o dielo alebo dodatku k predmetnej zmluve o dielo pre prípad prác navyiac. Domnieval sa, že dodatok k zmluve môže byť uzatvorený i neskôr a keď takúto požiadavku vzniesol, štatutárny zástupca odporcu mu oznámil, že nemá oprávnenie uzavrieť takýto dodatok a nemá na to rozpočet. Potvrdil, že zisťovací protokol č. 10 patrí k predmetnej faktúre. Dodal, že zisťovacie protokoly nemusia celkom kopírovať technologický postup prác a že k fakturácii zo strany navrhovateľa dochádzalo podľa toho, ako boli práce vykonané a koľko mal odporca k dispozícii peňažných prostriedkov. Práce navyiac boli vykonané v dobe od uzavretia zmluvy o dielo t.j. od 04.07.2008 do 30.11.2008.

Z vyjadrenia odporcu zo dňa 15.04.2014 vyplýva, že z dojednanej ceny písomnou zmluvou o dielo vo výške 473.148,64 eur odporca uhradil na účet navrhovateľa sumu 417.939,19 eur, a to dňa 28.07.2008 sumu 165.969,59 eur na základe faktúry č. 20080005, dňa 12.09.2008 sumu 33.193,92 eur na základe faktúry č. 10080063, dňa 03.10.2008 sumu 33.193,92 eur na základe faktúry č. 10080076, dňa 03.11.2008 sumu 33.193,92 eur na základe faktúry č. 10080088, dňa 10.06.2009 sumu 66.387,84 eur na základe faktúry č. 10090039, dňa 19.01.2010 sumu 19.900,- eur na základe faktúry č. 101001006 podľa splátkového kalendára, dňa 15.02.2010 sumu 4.000,- eur na základe faktúry č. 101002010 podľa splátkového kalendára, dňa 14.04.2010 sumu 10.000,- eur na základe faktúry č. 10080063 podľa splátkového kalendára, dňa 17.05.2010 sumu 10.000,- eur na základe faktúry č. 101005029 podľa splátkového kalendára, dňa 30.06.2010 sumu 6.754,10 eur na základe faktúry č. 1010006039 podľa splátkového kalendára, dňa 20.07.2010 sumu 3.245,90 eur na základe faktúry č. 101006039 podľa splátkového kalendára, dňa 20.07.2010 sumu 10.000,- eur na základe faktúry č. 101007049 podľa splátkového kalendára, dňa 20.07.2010 sumu 2.100,- eur na základe faktúry č. 101007057 podľa splátkového kalendára, dňa 30.12.2010 sumu 16.500,- eur podľa splátkového kalendára, dňa 04.01.2012 sumu 3.500,- eur podľa splátkového kalendára. Úhrady podľa splátkového kalendára boli vykonané v čase od 19.01.2010 do 04.01.2012. Splátkový kalendár na sumu 86.000,- eur podpísali účastníci bez uvedenia dátumov v januári 2010 a odporca sa v ňom zaviazal doplatiť cenu diela, čomu nasvedčuje aj výzva navrhovateľa zo dňa 21.12.2010. Odporca uhradil záväzok navrhovateľa voči veriteľovi Ján Domanik - STS, s.r.o. na základe zmluvy o prevzatí dlhu uzatvorenej dňa 04.06.2009 v sume 49.369,29 eur. Odporca teda zaplatil celkom 467.308,48 eur, a teda navrhovateľovi je dlžný 5.840,16 eur. Navrhovateľ tiež poukázal na zápis o odovzdaní a prevzatí stavby podpísaný štatutárnymi zástupcami účastníkov dňa 27.11.2008 a na faktúru č. 10090027 zo dňa 16.05.2009, ktorou navrhovateľ fakturoval ukončenie a odovzdanie predmetu zmluvy do prevádzky - Stavebné úpravy ihriska na futbalovom štadióne Nováky v sume celkom 473.148,64 eur. Faktúra bola síce navrhovateľovi listom zo dňa 27.05.2009 vrátená na doplnenie, ale podľa odporcu je dôkazom toho, že po odovzdaní diela si navrhovateľ neuplatňoval žiadnu úhradu prác navyiac. K tomuto podaniu doložil príslušné

doklady, ktoré preukazujú vyššie uvedené tvrdenie týkajúce sa vykonaných úhrad odporcom navrhovateľovi, a to príslušné faktúry, výpisy z účtu odporcu, platobné poukazy, výzvu na úhradu platieb zo dňa 20.12.2010 (z nej vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu týmto listom na zaplatenie 20.000,- eur z dôvodu, že odporca neuhradil navrhovateľovi plnú výšku faktúr za zhotovenie diela v zmysle Zmluvy o dielo č. 8/2008 a dohody o splátkovom kalendári uzatvorenej medzi zmluvnými stranami, a teda zostáva zaplatiť dlžnú sumu 20.000,- eur), inventarizáciu pohľadávok k 31.12.2010 z 29.01.2011 (v ktorej sa uvádza neuhradená pohľadávka k 31.12.2010 podľa dohody o splátkovom kalendári suma 20.000,- eur s dátumom splatnosti 15.11.2011 s tým, že bolo uhradené len 16.500,- eur, a teda zostáva uhradiť 3.500,- eur), zmluvu o prevzatí dlhu zo dňa 04.06.2009, zmluvu o prevzatí dlhu zo dňa 29.12.2009, dohodu o uznaní záväzku a jeho splácaní uzavretú medzi veriteľom Domaník Ján - STS, s.r.o. a dlžníkom Mestský úrad Nováky, zápis o odovzdaní a prevzatí stavby zo dňa 27.11.2008 (z neho vyplýva odovzdanie a prevzatie predmetnej stavby dňa 27.11.2008), faktúru č. 10090027 (vystavenú navrhovateľom pre odporcu na sumu 207.597,34 eur vyhotovenú 16.05.2009 s dátumom splatnosti 31.05.2009, podľa ktorej je táto suma fakturovaná na základe Zmluvy o dielo č. 8/2008 za vykonanie diela ako rozdiel sumy 473.148,64 eur za ukončenie a odovzdanie predmetu zmluvy do prevádzky, stavebné úpravy ihriska na futbalovom štadióne Nováky a sumy 265.551,30 eur (odpočet uhradených preddavkov faktúry č. 10080088, 100800/6, 10080063, 10080058), list odporcu adresovaný navrhovateľovi zo dňa 27.05.2009 (vrátenie faktúry č. 10090027 zo 16.05.2009 z dôvodu, že nebol predložený zisťovací protokol a súpis vykonaných prác fakturovaných činností, odsúhlasený technickým dozorom investora). Odporca svoj dlh voči navrhovateľovi vo výške 5.840,16 eur v súvislosti s predmetnou písomnou zmluvou o dielo nepopiera, túto sumu neplnil z dôvodu, že nemá na túto sumu navrhovateľom vystavenú faktúru ako účtovný doklad. Pokiaľ navrhovateľ svoj nárok odvodzuje z dohodnutých prác naviac, tento návrh žiada odporca zamietnuť.

Štatutárny zástupca odporcu Ing. Dušan Šimka (v čase jeho výpovede) potvrdil podpísanie Zmluvy o dielo č. 8/2008 datovanej 04.07.2008. Tvrdil, že za neho nemohol nikto podpísať, odoprieť žiadne úkony týkajúce sa odporcu, a že do decembra 2010 odporca nedostal žiadnu žiadosť o uzavretie dodatku k predmetnej zmluve o dielo. Uviedol, že pán Zaťko bol prezidentom Mestského futbalového klubu Nováky, táto osoba nebola ním poverená, aby konala v prípade predmetnej zmluvy o dielo, neexistuje žiadne písomné poverenie alebo splnomocnenie udelené pánovi Zaťkovi na úkony vykonávané za Mesto Nováky vo vzťahu k navrhovateľovi. Pán Vladimír Zaťko bol tom čase (v rokoch 2007-2010) viceprimátorom odporcu. Za odporcu dozerali na stavbe zamestnanci z oddelenia výstavby pán Horný a Ing. Pavlíková. Úkony týkajúce sa zmeny zmluvy o dielo, jej dodatkov, mal na starosti výlučne on, jeho osoba. Potvrdil, že práce, ktoré boli dojednané v predmetnej zmluve o dielo, boli aj navrhovateľom vykonané. V súvislosti s dohodnutou cenou diela uviedol, že táto cena bola dohodnutá ako konečná. Odmietol tvrdenie štatutárneho zástupcu navrhovateľa, že by mu bola oznámená cena, ktorá by znamenala navýšenie dohodnutej ceny za dielo. Navýšenie ceny diela nikdy jeho osobe navrhnuté nebolo ani písomne a ani ústne. Podľa jeho tvrdenia štatutárny zástupca navrhovateľa nikdy nebol za ním v súvislosti s vykonaním prác naviac a nikdy mu nepovedal sumu, aká by mala byť za tieto práce naviac zaplatená. Nie je uzavretý žiadny dodatok schválený mestským zastupiteľstvom týkajúci sa navýšenia ceny za dielo, navýšenie ceny by muselo byť predložené na rokovanie mestského zastupiteľstva a ním schválené. Odmietol tvrdenie štatutárneho zástupcu navrhovateľa, že by s ním rokoval za

prítomnosti pána Zaťku o prácach naviac a o cene za ne a že by on práce naviac alebo navýšenie ceny schválil. Poprel, že by mu boli zaslané písomné alebo mailové cenové ponuky zo strany navrhovateľa ohľadom prác naviac. Nie je teda pravdivé tvrdenie štatutárneho zástupcu navrhovateľa, že práce naviac vykonával potom, čo tieto práce mal odobrené od Mesta Nováky a potom, čo bola cena za práce naviac dohodnutá. Pána Zaťku označil za nedôveryhodnú osobu. Poprel, že by mu bola štatutárnym zástupcom navrhovateľa daná cenová ponuka, čo i telefonicky. Teda žiadne práce naviac neboli štatutárnym zástupcom odporcu odsúhlasené a rovnako tak navýšenie ceny. Štatutárny zástupca odporcu sa nevedel vyjadriť, či práce naviac označené štatutárnym zástupcom navrhovateľa boli vykonané. K prácam naviac uviedol, že ak by aj pán Zaťko dohodol so štatutárnym zástupcom navrhovateľa nejaké práce naviac zo svojej iniciatívy, musel by prísť za ním, za jeho osobou a on by musel odobriť práce naviac a dohodnutú cenu a musel by predložiť na schválenie mestského zastupiteľstva sumu peňazí na práce naviac. Nič také sa však nestalo. K prácam uvedeným v prvom bloku sa nevedel vyjadriť, či tieto práce boli alebo neboli vykonané, k prácam v druhom bloku sa vyjadril tak, že vie, že ihrisko sa posúvalo v súvislosti s vlastníckym sporom medzi odporcom a pánom Antonom Kiabom, ale ani v súvislosti s týmto posunutím ihriska nebola zo strany navrhovateľa podaná žiadna požiadavka na navýšenie ceny diela. Nevedel sa vyjadriť, či drenážny systém bol osadený pod posunutú časť ihriska. V súvislosti s prácami v treťom bloku uviedol, že na futbalovom ihrisku je osadených šesť stožiarov vo výške 18 m, nevedel sa vyjadriť, či boli osadené svietidlá s vyššou výkonnosťou a ani k zmenám v súvislosti s rozvodnými skriňami, kabelážou, poistnými skriňami a pätkami na stožiaroch, nevedel sa vyjadriť, či požiadavka na zvýšenie počtu stožiarov a ich výška vzišla zo strany odporcu. K prácam v štvrtom bloku uviedol, že nevie, či tieto práce boli zahrnuté do zmluvy o dielo alebo či išlo o práce navyše a ak išlo o práce naviac, či táto požiadavka vzišla zo strany odporcu. Poprel, že by on inicioval osadenie väčšieho počtu stožiarov vyššej výšky alebo vykonanie prác označených štatutárnym zástupcom navrhovateľa ako športové príslušenstvo. On neinicioval vyššie opltenie, ani zvýšenie výmery zámkovej dlažby na chodníkoch, ani zvýšenie počtu bránok. Uznal, že svetelná tabuľa nebola súčasťou zmluvy o dielo, o nej bol informovaný pánom Zaťkom, že sa objednáva. Myslí si, že bola uvedená cena za ňu, nepamätá si ako na túto informáciu pána Zaťku reagoval, nešlo o veľkú čiastku. Štatutárny zástupca odporcu poprel, že by pred navrhovateľom označil pána Zaťku ako osobu, ktorá má na starosti riadenie a koordináciu prác na ihrisku, tvrdil, že štatutárnemu zástupcovi navrhovateľa povedal len, že pán Zaťko je prezidentom futbalového klubu, že je každý deň na štadióne a že ho bude informovať o prácach, ktoré sa na ihrisku uskutočňujú. Pán Zaťko však nemal rozhodovaciu právomoc. Tvrdil, že stavebný denník nevidel. Splátkový kalendár bol vzájomne odsúhlasený medzi ním a štatutárnym zástupcom navrhovateľa, mohol byť podpísaný v januári 2010. Dielo preberal za odporcu on a pracovník z oddelenia výstavby odporcu. Potvrdil tiež, že bol informovaný, že na ihrisko budú dodané navyše dva stožiare, ale tvrdil, že mu nebolo povedané, že cena diela sa bude navyšovať a bral to tak, že to, čo sa ušetrí na iných prácach, započíta sa s cenou stožiarov, a teda že dohodnutá cena za dielo sa nebude navyšovať.

Štatutárny zástupca navrhovateľa zotrval na svojom tvrdení aj po vyjadrení štatutárneho zástupcu odporcu, poprel tvrdenie štatutárneho zástupcu odporcu, že s ním nikdy nerokoval o prácach naviac a ani o cene, že by štatutárny zástupca odporcu nevidel žiadne cenové ponuky a že by nikdy neodsúhlasil práce naviac a cenu. Zotrval na tom, že nikdy by nerobil práce naviac bez toho, že by neboli odberateľom odsúhlasené. Práce vykonané v

súvislosti s prácami navyiac dohodnutými podľa predmetnej zmluvy o dielo považoval za rokovania s odporcom za nové zmluvy o dielo uzavreté ústne v tom zmysle, že ide o dielčie zmluvy ústne uzavreté s dohodnutou príslušnou cenou. Vysvetlil, že ak počas realizácie diela vznikla potreba vyriešiť nejaký problém, zašiel za pánom Vladimírom Zaťkom, povedal mu možnosti riešenia, povedal cenu týchto prác, následne s pánom Zaťkom išli za štatutárnym zástupcom odporcu, kde zopakoval pred štatutárnym zástupcom odporcu možnosti technického riešenia daného problému a povedal cenu, stalo sa tak za prítomnosti štatutárneho zástupcu odporcu, štatutárneho zástupcu navrhovateľa, Vladimíra Zaťka a v niektorých prípadoch i pána Domanika. V priebehu výstavby diela k takýmto dojednaniám došlo v rôznom časovom období asi 10 - 15 krát. Pod problémom rozumie potrebu posunutia ihriska, škarovanie, drenáž, osvetlenie t.j. práce, ktoré vymenoval v rámci prác vykonaných v blokoch 1-4. Štatutárny zástupca odporcu po vysvetlení rôznych riešení povedal, ktoré riešenie sa mu pozdáva, povedal slová: „robte to takto? a povedal konkrétny variant, v prípade ceny nikdy tejto cene neoponoval, povedal slová: „toto doriešime?. Takéto vyjadrenie štatutárneho zástupcu odporcu, že sa má určitá práca vykonať určitým spôsobom a že dorieši sa cena, považoval za odsúhlasenie prác. Za slová štatutárneho zástupcu odporcu v prípade ceny, že „to doriešime? považoval navrhovateľ dohodnutú cenu za tú, ktorú uviedol pri jednotlivých prácach za dohodnutú, akceptovanú. Štatutárny zástupca navrhovateľa teda tvrdil, že navrhovateľ vykonával len tie práce navyiac, ktoré boli odporcom odsúhlasené, dohodnuté, vrátane predmetu a ceny. V priebehu diela vystavoval pre odporcu faktúry postupne. Medzi faktúrami, ktoré boli odporcom zaplatené, sú i faktúry, v ktorých navrhovateľ fakturoval odporcovi nielen práce dohodnuté v predmetnej zmluve o dielo ale i práce navyiac, ktoré boli dohodnuté a odsúhlasené. Vo vzťahu k predmetnej zmluve o dielo eviduje stále nedoplatok voči odporcovi vo výške 5.000,- eur ako rozdiel medzi dohodnutou cenou za dielo a vyplatenou cenou. Doplnil, že odporca na začiatku diela nemal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie celej ceny diela, a teda navrhovateľ sa prispôboval odporcovi pri fakturácii prác podľa toho, kedy a v akej výške odporca mal k dispozícii finančné prostriedky od Slovenského futbalového zväzu. Súpis vykonaných prác a vykonané práce pri fakturácii podriaďoval tomu, v akej výške mal odporca k dispozícii finančné prostriedky od SFZ. V súvislosti so zmenou s osvetlením predmetného ihriska štatutárny zástupca navrhovateľa uviedol, že na osvetlenie tak, aby bolo v súlade s podmienkami SFZ, mal odporca príslub od SFZ 1.000.000,- Sk, čo štatutárny zástupca odporcu navrhovateľovi aj uviedol. Odporcovi fakturoval len takú cenu za práce navyiac, ktorá bola medzi nimi dohodnutá. Navrhovateľ vykonával len tie práce, ktoré boli odsúhlasené súčasne pánom Zaťkom a Ing. Šimkom. Ing. Šimka vždy vedel o navrhovateľom navrhovanou cenou za práce navyiac. Podľa štatutárneho zástupcu navrhovateľa splátkový kalendár neznamená konečný doplatok ceny za dielo. Faktúru č. 10090027 navrhovateľ vo svojom účtovníctve nevedie, potvrdil, že bola vystavená 16.05.2009, ale pre navrhovateľa táto faktúra neznamenala konečné vyúčtovanie ceny za dielo, bola vystavená z dôvodu, že odporca meškal s platbami za dielo, na základe tejto faktúry odporcom plnené nebolo a výsledkom ďalších rokovaní bolo dojednanie splátkového kalendára v januári 2010.

Účastníci konania sa zhodli na tom, že rozdiel medzi cenou dohodnutou v písomnej zmluve o dielo a vyplatenou cenou je suma 5.840,16 eur.

Z listu Slovenského futbalového zväzu zo dňa 02.09.2010 adresovaného odporcovi vyplýva, že Výkonný výbor SFZ na svojom zasadnutí dňa 02.09.2010 schválil v rámci svojho

rozvojového programu účelovú dotáciu vo výške 35.000,- eur na vybudovanie umelého osvetlenia na štadióne MFK Nováky.

Z doloženého listu štatutárneho zástupcu odporcu z 05.05.2010 adresovaného Výkonnému výboru SFZ sa okrem iného uvádza, že hracia plocha nového umeleckého trávnikára bola postavená v roku 2008 podľa noriem FIFA, že sa menom mestského futbalového klubu v Novákoch obracia primátor mesta s požiadavkou o finančnú dotáciu na dofinancovanie technologickej časti umelého futbalového trávnikára s tým, že umelé osvetlenie siete už je v prevádzke, ale nebolo ešte finančne vysporiadané, nakoľko získané finančné zdroje boli použité na výstavbu umelého trávnikára, jeho ložiska, odvodňovacieho systému, povrchu a vybavenia ihriska a že na dofinancovanie systému umelého osvetlenia je potrebný objem celkom 39.000,- eur, z čoho žiadať na Slovenský futbalový zväz predstavuje 35.000,- eur.

Svedok Vladimír Zaťko bez pomeru a záujmu k účastníkom konania potvrdil, že viceprimátorom Mesta Nováky bol v rokoch 2007-2010, teda aj v čase, kedy sa realizovala výstavba futbalového štadióna v Novákoch. V tom čase bol primátorom odporcu Ing. Šimka. Ing. Šimkom bol predstavený navrhovateľovi v súvislosti s predmetným dielom za predĺženu ruku primátora, koordinátora prác a túto činnosť chápal ako činnosť, ktorú vykonáva v spolupráci s technickým dozorom, ktorý vykonávala zamestnankyňa Mesta Novák Ing. Pavlíková spolu s referentom výstavby Mesta Nováky pánom Horným. Bol teda akousi styčnou osobou medzi primátorom Novák a štatutárnym zástupcom navrhovateľa v tom zmysle, že štatutárny zástupca navrhovateľa ho v prípade potreby oslovoval. Svedok bol pri odovzdávaní i preberaní staveniska. Tvrdil, že každá práca vykonaná navrhovateľom navyše bola prerokovaná medzi navrhovateľom a Mestským úradom Nováky za prítomnosti jeho osoby, vtedajšieho primátora Ing. Šimku a prípadne Ing. Pavlíkovej, pána Domanika, subdodávateľa navrhovateľa a Ing. Hajsterovej, vedúcej ekonomického oddelenia Mestského úradu Nováky. Tieto stretnutia sa udiali v kancelárii vtedajšieho primátora Ing. Šimku. V praxi to bolo tak, že štatutárny zástupca navrhovateľa prišiel s konkrétnou požiadavkou na práce navyše najskôr za ním, svedok nemal oprávnenie rozhodovať o týchto požiadavkách sám, či teda tieto práce môžu byť zo strany navrhovateľa vykonané alebo nie, s každou takouto požiadavkou zašiel spolu so štatutárnym zástupcom navrhovateľa za vtedajším primátorom odporcu. Neplatilo, že len štatutárny zástupca navrhovateľa prišiel s určitou požiadavkou, takúto požiadavku v jednom prípade malo i Mesto Nováky a to v súvislosti s nárokováním vlastníckeho práva pánom Kiabom na časť pozemku, na ktorom malo stáť novopostavené ihrisko. Mesto Nováky rozhodlo, že ihrisko bude posunuté vyššie o 5-7 metrov. Táto požiadavka bola vznesená odporcom v čase, keď už boli práce na predmetnom ihrisku rozbehnuté. Štatutárny zástupca navrhovateľa uviedol cenu, ktorá bude znamenať dané navýšenie a táto cena bola akceptovaná vtedajším primátorom Ing. Šimkom. Svedok tvrdil, že v žiadnom prípade on sám nerozhodoval o vykonaní prác navyše, vždy sa tak stalo po prerokovaní a odsúhlasení vtedajšieho štatutárneho zástupcu odporcu. Ani z jednej strany nevzišla požiadavka, aby sa tieto dohody uskutočnili v písomnej forme, obe strany tieto dohody považovali za gentlemanské dohody, s tým, že strany si navzájom verili, dôverovali. Nikdy sa nestalo, že by svedok alebo primátor Mesta Nováky jeden bez druhého rozhodoval v súvislosti s prácami navyše. Svedok dennodenne informoval vtedajšieho primátora o postupe prác na ihrisku. Navýšenie ceny za práce navyše sa nepredkladalo na schválenie mestskému zastupiteľstvu, pretože odporca zhaňal peniaze od iných subjektov, nechcel zaťažovať mesto

d'alšími finančnými prostriedkami. Potvrdil, že odporca mal prísľub dotácie od SFZ vo výške 35.000,- eur. Podľa jeho odhadu suma, ktorá mala byť zaplatená za práce navyiac, je okolo 80.000,- eur - 90.000,- eur. Svedok uviedol konkrétne práce, ktoré boli vykonané navyiac, a to: vykonanie dvojitej drenáže, dovoz sute a iného stavebného materiálu z dôvodu, že po odkrytí zeme na mieste budúceho štadióna bola voda. Táto dvojité drenáž bola prácou navyše nad pôvodne dohodnuté práce a vďaka tejto dvojitej drenáži je futbalové ihrisko funkčné a nezavodňované. Ďalšou prácou navyiac je vybudovanie zberného kanálu, v súvislosti s ktorým sa vybuďovali ďalšie tri studne, do ktorých ústí kanál, vďaka tomuto kanálu nie je ihrisko vytápané vodou. Konkrétne pri tomto zbernom kanáli išiel spolu s pánom Domanikom za primátorom odporcu a túto požiadavku vzniesol. Týmto zberným kanálom sa odvodnil zberný svah. Ďalej na ihrisku bolo uvažované pôvodne so štyrmi reflektormi, zo strany odporcu vzišla požiadavka na osadenie šesť stĺpov, čo súviselo so zvýšením nákladov. I v tomto prípade primátor Ing. Šimka odobril vykonanie aj týchto prác. Tvrdil, že Ing. Šimka vedel o všetkých prácach vykonávaných na ihrisku vrátane prác navyiac, tieto práce boli ním odobrené aj čo do druhu prác, aj čo do ceny. Tieto práce boli vykonané na predmetnom ihrisku a boli vykonané len tie, ktoré boli odsúhlasené odporcom čo do druhu i ceny. Potvrdil tiež, že ihrisko sa posúvalo v štádiu, keď už bol daný makadam v rebrách, t.j. v rigoloch, keď už bol položený drenážny systém. Posunutie ihriska znamenalo vykopať zeminu v ďalšom teréne, vybudovať drenážny systém a dať základnú vrstvu - makadam. Potvrdil, že namiesto pôvodných štyroch stožiarov vo výške 12 m bolo osadených 6 stožiarov vo výške 18 m a boli osadené 2000 W svietidlá. K prácam navyiac ohľadom rozvodných skríň, kabeláže, poistných skríň a pätiiek na stožiaroch sa vyjadriť nevedel. Potvrdil tiež, že boli dodané navyše ochranné siete, nielen za brámkami, ako boli pôvodne dohodnuté, ale aj na tretej strane a sčasti aj na štvrtej strane ihriska, okrem priestorov striedačiek. Za bránami boli osadené vyššie siete (oplotenie). Pripustil, že navrhovateľ realizoval osadenie väčšieho množstva zámkovej dlažby, keď bolo pôvodne uvažované len o zámkovej dlažbe z jednej strany, pričom zámková dlažba bola osadená zo všetkých strán ihriska. Navyše bola osadená svetelná tabuľa a okrem dvoch pôvodne dohodnutých stabilných bránok, boli dohodnuté ďalšie dve prenosné veľké (futbalové a dve hádzanárske). Svedok potvrdil, že všetky vyššie uvedené práce boli prerokované medzi navrhovateľom a odporcom za jeho účasti, za účasti vtedajšieho primátora odporcu, štatutárneho zástupcu navrhovateľa prípadne pána Domanika, Ing. Pavlíkovej a Ing. Hajsterovej. Dojednanie sa vždy uskutočnilo buď medzi štatutárnym zástupcom navrhovateľa a odporcom alebo pánom Domanikom a odporcom. Práce boli vždy vykonané zo strany navrhovateľa po odobrení prác a prác navyiac a akceptácii ním uvedenej navýšenej ceny za príslušné práce. Vtedajší primátor Mesta Nováky vedel, že ihrisko sa bude posúvať, vedel o osadení šesť stožiarov namiesto štyroch stožiarov, vedel o každej jednej práci, ktorá sa na predmetnom ihrisku vykonávala. Svedok potvrdil, že v súvislosti s dojednaním a výkonom prác i prác navyiac bol ústne poverený v tom zmysle, že jeho úlohou bolo manažovať výstavbu ihriska a zháňať finančné prostriedky.

Svedok Ján Domanik spolupracujúci s navrhovateľom i odporcom v rámci podnikateľskej činnosti uviedol, že na požiadanie navrhovateľa v roku 2008 vykonával ako subdodávateľ v rámci svojej s.r.o. práce na predmetnom futbalovom ihrisku pod obchodným menom Domanik STS, s.r.o., a to na základe zmluvného vzťahu medzi ním a navrhovateľom. Svedok nevidel zmluvu o dielo uzavretú medzi účastníkmi konania, ani rozpočet a rozpísané práce, ktoré mali byť podľa tejto zmluvy vykonané, vie však rozlíšiť, ktoré práce boli vykonané v rámci zmluvy o dielo a tie, ktoré boli vykonané mimo nej, pretože po uzavretí

zmluvy o dielo medzi účastníkmi konania on uzavrel zmluvu s navrhovateľom a jej predmetom bol rozpis prác, ktoré mal v rámci svojej s.r.o. vykonať na predmetnom futbalovom ihrisku. Práce navyiac popísal takto: posunutie ihriska oproti pôvodnému zameraniu, pretože sa ihrisko stavalo na pozemku pána Kiabu, posunutie ihriska sa uskutočnilo o 6-7 metrov na pokyn pani Pavlíkovej z oddelenia výstavby Mestského úradu Nováky. Táto požiadavka prišla v čase, keď už niektoré práce boli vykonané, t.j. bola odvezená škvara na skládku z celej pôvodnej plochy ihriska, boli vykopané ryhy na odvodnenie okolo ihriska podľa pôvodného projektu. V súvislosti s posunutím ihriska bolo treba vykonať nové terénne úpravy, vyklčovať stromy okolo ihriska, posunúť drenáž a odstrániť zeminu. Ďalšími prácami bola drenáž, súvisiaca s tým, že pri kopaní drenáže sa zistila spodná voda, ktorá zaplavila ihrisko. V rámci kontrolného dňa za prítomnosti Ing. Šimku, stavebného dozoru, pani Pavlíkovej a pána Horného bolo dohodnuté, že kvôli odvodneniu ihriska sa musí urobiť nová drenáž, iná ako bola pôvodne projektovaná. Ďalšími prácami bolo osadenie šesť stožiarov svietidiel, v súvislosti so zvýšením počtu stožiarov musel byť vykonaný nový projekt na prívod elektriny a nová prípojka do trafostanice, museli sa urobiť navyiac pätky, dodať iné prierezy káblov, iné poistky, ističe a inak navýšený prívod elektriny. Ďalšie práce súviseli s oplotením ihriska, keď pôvodne sa oplotenie malo realizovať len za brámkami, bolo však realizované okolo celej plochy z troch strán a čiastočne zo vstupnej strany. Práce v súvislosti s posunutím ihriska sa vykonali na požiadavku odporcu, rovnako práce súvisiace s drenážnym systémom vyplynuli z posunutia ihriska a prítomnosti spodnej vody, práce súvisiace s osvetlením vzišli z požiadavky odporcu a rovnako tak práce v súvislosti s oplotením ihriska. Práce na futbalovom ihrisku sa vykonávali od začiatku júla 2008 do novembra 2008. Všetky práce boli odkomunikované s odporcom za prítomnosti pána Zaťku, štatutárneho zástupcu navrhovateľa, štatutárneho zástupcu odporcu, jeho osoby, stavbyvedúceho. Svedok tvrdil, že o všetkých týchto prácach mal odporca vedomosť, a to i štatutárny zástupca odporcu. Pri každej práci platí, že boli prejednané s vtedajším primátorom Ing. Šimkom a ním aj odsúhlasené, pri každých prácach bolo vykonané aj ocenenie štatutárnym zástupcom navrhovateľa a táto cena bola odobrená, akceptovaná Ing. Šimkom. Dodal, že existuje nová projektová dokumentácia na nový drenážny systém, túto určite videl štatutárny zástupca odporcu i zamestnanci odporcu z oddelenia výstavby a musí ju mať k dispozícii odporca. K tejto projektovej dokumentácii patrí i rozpočet ceny, ktorý bol daný odporcovi, rovnako tak v súvislosti so zmenou svietidiel bol urobený nový projekt na vedenie novej elektrickej energie, ktorý musí mať odporca spolu s rozpočtom k dispozícii. Na iné oplotenie sa nemusel vyhotovovať nový projekt. Na posunutie ihriska nebol vyhotovovaný nový projekt, ale cena sa určite navýšila. Ním uvedené práce boli skutočne zrealizované a reálne aj na futbalovom ihrisku existujú. Navýšenie ceny oproti pôvodnej odhaduje na 100.000,- eur. Tvrdil, že v prípade všetkých prác navyiac platí, že boli odsúhlasené odporcom a bola dohodnutá i cena, že všetky práce boli vykonané so súhlasom vtedajšieho primátora Ing. Šimku a jeho súhlas bol zrozumiteľný, výslovný a jasne povedaný. Na prvom stretnutí pred začiatkom prác za prítomnosti štatutárneho zástupcu navrhovateľa, Ing. Pavlíkovej a pána Zaťku primátor odporcu Ing. Šimka vo vzťahu k pánovi Zaťkovi povedal, že keďže je na ihrisku každý deň, poveruje ho riadením stavby, že ho poveruje dohliadaním na práce. V praxi v prípade vzniku problému oslovil najskôr štatutárneho zástupcu navrhovateľa a ten buď pána Zaťku alebo pani Pavlíkovú alebo pána Horného a v konečnom dôsledku všetko prerokovával pán Zaťko s pánom Šimkom, boli poslednými osobami, ktoré sa k veci vyjadrili. Pán Zaťko nerozhodoval sám, vždy sa radil s pánom Šimkom. V priebehu realizácie diela až do jej dokončenia odporca nijako nenamietal, že by sa realizovalo niečo iné, ako by sa malo.

Pri rokovaní o prácach navyiac nebol prítomný len Ing. Šimka prípadne Zaťko, ale aj on, štatutárny zástupca navrhovateľa, pani Pavlíková, pán Horný, stavebný dozor - Ing. Čavojský a pán Hickl.

Svedkyňa Ing. Dagmar Pavlíková, bez pomeru a záujmu k navrhovateľovi, bývalá zamestnankyňa odporcu uviedla, že v čase vykonávania predmetného diela v roku 2008 vykonávala funkciu vedúcej oddelenia výstavby a rozvoja mesta na Mestskom úrade Nováky. Z titulu jej funkcie jej vyplývala povinnosť kontrolovať súpis vykonaných prác, ktoré boli podkladom k faktúre a odobrovať faktúry, ktoré boli predložené navrhovateľom. Podľa nej pán Zaťko mal vykonávať dohľad nad dielom v tom zmysle, že bol ústne poverený vtedajším primátorom odporcu za jej prítomnosti, keď Ing. Šimka sa vyjadril k jeho osobe tak, že je koordinátorom prác na futbalovom ihrisku. Svedkyňa má vedomosť o tom, že objem vykonaných prác sa odchyľil od prác, ktoré boli dojednané v písomnej zmluve o dielo. Pri začatí prác bola na mieste samom, nebola prítomná pri odovzdávaní diela. Vedela, čo je obsahom písomnej zmluvy o dielo. K odchyleným prácam uviedla, že vie, že sa ihrisko muselo posúvať z dôvodu na strane odporcu, keď pán Kiaba tvrdil, že časť pozemku, na ktorom sa ihrisko stavalo, bola jeho. Ihrisko sa malo posunúť asi o 5 metrov. Svedkyňa nevedela uviesť, aké práce sa museli vykonať. Len vie, že sa musela vykopať navyiac zemina. Vie tiež, že zozadu vyvierala voda a pod ihriskom sa musela rozšíriť drenáž. Posunutie ihriska a aj vykonanie drenážneho systému, potreba týchto prác vyvstala až po uzavretí písomnej zmluvy o dielo. Výkon týchto prác sa neriešil zmluvne žiadnym dodatkom, ale len ústne. Bola prítomná pri rokovaní ohľadom posunutia ihriska, nepamätá si na osoby, ktoré boli pri rokovaní prítomné, ale zvyčajne pri takýchto rokovaní boli prítomní štatutárny zástupca navrhovateľa, pán Zaťko, Ing. Šimka a pán Domanik. Vie, že práce, ktoré sa museli vykonať v súvislosti s posunutím ihriska a drenážnym systémom, boli odsúhlasené zo strany odporcu. Bez súhlasu Ing. Šimku by k výkonu týchto prác nedošlo, a teda navrhovateľom vykonané, práce boli s odporcom dohodnuté a ním akceptované. Podľa svedkyne pri týchto rokovaní nebola povedaná cena prác súvisiacich s posunutím ihriska alebo drenážneho systému. Svedkyňa uviedla, že už pri zálohovej faktúre alebo ďalších faktúrach, pri ktorých bol pripojený popis prác, súpis prác, musel byť najskôr súpis prác odobrený buď pánom Zaťkom alebo vtedajším primátorom odporcu v tom zmysle, či práce boli reálne vykonané. Úlohou svedkyne bolo len porovnať vopred odobrený súpis prác s faktúrou a svedkyňa odobrila i takú faktúru, na ktorej boli uvedené aj práce mimo písomnej zmluvy o dielo, o ktorých vedela, že boli odobrené pánom Zaťkom alebo vtedajším primátorom Mesta Nováky. V začiatkoch nezistila žiadne rozdiely medzi súpisom prác a faktúrou, v neskoršom období zistila, že sú tu fakturované práce nad limit ceny diela uvedenej v písomnej zmluve o dielo a túto faktúru navrhovateľovi už vracala. Podľa svedkyne niektoré práce boli odobrené len pánom Zaťkom s tým, že pozícia viceprimátora pána Zaťku v tom čase bola taká silná, že mohol rozhodovať i sám a Ing. Šimka dôveroval pánovi Zaťkovi. Ing. Šimka si nevyhradzoval právo, že musel byť poslednou osobou, ktorá práce navyiac odobrí. V začiatkoch diela má svedkyňa za to, že primátor Mesta Nováky bol informovaný pánom Zaťkom, či tomu tak bolo aj ku koncu diela, vyjadriť sa nevedela, pretože už na rokovaní nebola prizývaná. Zo začiatku ju k rokovaniam prizýval primátor Mesta Nováky, a teda v tom čase príslušná informovanosť bývalého primátora Mesta Nováky vo vzťahu k predmetnému dielu a prácam navyiac tu bola. Svedkyňa tiež uviedla, že vie, že tu boli zmeny oproti písomnej zmluve o dielo vo veci osadených stožiarov, podrobnejšie sa k tomu vyjadriť nevedela, vie, že išlo o iniciatívu pána Zaťku. Nevie však, ako to bolo dohodnuté cenovo a nevie, či pán Zaťko mal vykonanie týchto prác

odkonzultované s Ing. Šimkom. Svedkyňa bola prítomná na rokovaníach týkajúcich sa posunutia ihriska a drenážneho systému. Na kontrolné dni chodila len v začiatkoch výkonu prác, zistila, že výkon prác bol v súlade so zmluvou o dielo a s prácami, ktoré boli odobrené za jej prítomnosti. Ak cena diela bola dohodnutá do 12.000.000,- Sk, malo byť toto dielo financované jednak z rozpočtu Mesta Nováky ale tiež z dotácie Ministerstva školstva SR alebo SFZ. Podľa nej bola cena diela takto vykrytá týmito finančnými prostriedkami a aj uhradená a podľa jej vedomostí rozdiel medzi cenou dojednanou a vyplatenou odporcom bol cca 5.800,- eur. V účtovníctve odporcu sú založené faktúry, na ktorých je pečiatka po kontrole náležitostí účtovného dokladu, ktorú kontrolu vykonávala ona a bez takejto kontroly by do účtovníctva odporcu nebola žiadna faktúra založená a ani uhradená. Pripustila, že mohlo dôjsť k zámene faktúry, čo súviselo s dotáciou SFZ, zámena faktúr sa diala cez Ing. Hajsterovú. Podľa svedkyne dohodnutá cena diela 12.000.000,- Sk bola napasovaná tak vysoko, aby v prípade prác navyše sa nemusela odsúhlasovať cez mestské zastupiteľstvo cena týchto prác navyše, a teda bola dojednaná cena vyššia. Svedkyňa vecnú správnosť faktúr kontrolovala zo súpisu prác, zo zisťovacieho protokolu pripojeného k príslušnej faktúre. Potvrdila, že faktúry, ktoré odobrila, boli faktúrami nielen na práce podľa písomnej zmluvy o dielo, ale aj nad rámec zmluvy o dielo. Odsúhlasovala vyplatenie takýchto faktúr z dôvodu, že s primátorom odporcu to brali tak, že je to stále v balíku 12.000.000,- Sk. Niektoré zisťovacie protokoly podpísala ona, niektoré boli podpísané pánom Zaťkom, či vtedajším primátorom odporcu a ona nemala dôvod spochybňovať podpisy týchto osôb na zisťovacích protokoloch. Svedkyňa sledovala, či faktúry neprekročia sumu 12.000.000,- Sk. Uviedla, že zo začiatku, keď Mesto Nováky malo finančné prostriedky, navrhovateľ vystavoval faktúry v čase, kedy boli príslušné práce aj reálne vykonané, to platilo do určitého času. V období dohody splátkového kalendára odporcu nemal finančné prostriedky, preto došlo k dojednaniu tohto splátkového kalendára a následne navrhovateľ vystavoval faktúry podľa tohto kalendára a zisťovacie protokoly a v ňom uvedené súpisy prác sa už nemuseli zhodovať s reálne vykonanými prácami v danom čase. Svedkyňa sa domnievala, že splátkový kalendár bol dojednaný tak, že už len táto suma sa má doplatiť a vec bude uzavretá. Napokon sa však zistil rozdiel medzi cenou dojednanou a vyplatenou a to okolo 5.800,- eur. Podľa svedkyne sa najskôr dohodla cena tak, aby neprevýšila sumu 12.000.000,- Sk a až potom sa vypracoval doložený krycí list rozpočtu, kde cena jednotlivých položiek bola vyššia ako dojednaná celková suma za dielo a na otázku, či do sumy 12.000.000,- Sk t.j. do ceny dohodnutej za predmetné dielo boli zapracované práce navyše v súvislosti s drenážnym systémom alebo posunutím ihriska, svedkyňa uviedla, že Mesto Nováky malo za to, že si dohodnutou cenou za dielo 12.000.000,- Sk vytvorilo určitú rezervu, nevedela však uviesť, v akej výške, s tým, že do tejto sumy 12.000.000,- Sk sa zmestia aj náklady na práce navyše. Nevedela sa vyjadriť, prečo neboli vyhotovené dodatky k písomnej zmluve o dielo týkajúce sa prác navyše. Odsúhlasenie prác navyše bolo vykonané ústne na ústnych rokovaníach a písomný zápis o tom vyhotovený nebol, a to v prípade tých rokovaní, na ktorých bola prítomná ona. Nie sú jej známe cenové ponuky. Práce, ktoré navrhovateľ účtoval, boli reálne vykonané, až na chodníky, k čomu navrhovateľ uviedol, že fakturoval len práce, ktoré na chodníkoch vykonal on, zvyšné práce vykonané na týchto chodníkoch a dlažbách, ktoré vykonávali iné spoločnosti, si navrhovateľ nefakturoval. Pri úvahe odporcu, že v sume 12.000.000,- Sk budú zahrnuté aj prípadné práce navyše, podľa svedkyne boli prítomní ona, Ing. Šimka a pán Zaťko. Odporcu následne nezaujímal rozpis položiek a jeho výsledná suma, ale len výsledná suma uvedená v krycom liste rozpočtu, ktorá bola totožná s tou, ktorá bola uvedená v písomnej zmluve o dielo.