

Svedok Ing. Vasil Čavojský, bez pomeru a záujmu k účastníkom konania uviedol, že vykonával odbornú agendu na požiadanie pána Domanika bez zmluvného vzťahu k účastníkom konania. Na požiadanie pána Domanika mal na starosti rozpočtové záležitosti. Vie, že oproti písomnej zmluve o dielo muselo byť posunutú ihrisko, zistil sa výškový rozdiel na ihrisku a rozpracovával sa rozpočet na skutočnú výmeru. V súvislosti so zisteným výškovým rozdielom 1,5 metra bolo potrebné navyše odkopať zemiu zo svahu, ktoré práce súviseli s posunutím ihriska, a teda pracovalo sa s objemom zeminu v objeme 5200 m<sup>3</sup> namiesto pôvodne uvažovaných v písomnej zmluve o dielo 900 m<sup>3</sup>. V čase, kedy bola odstránená vrchná vrstva - škvára, prišiel odporca s požiadavkou na posunutie ihriska, ihrisko sa posúvalo cca o 7 metrov dozadu a do strán k plotu. Pri výkopoch sa objavila spodná voda v takom rozsahu, že pôvodne navrhnutý drenážny systém nepostačoval a musela sa táto drenáž zväčšovať. Spodná voda bola zistená v čase, keď už boli vykonané ryhy pre drenáž. Iný spôsob vykonania drenáže znamenal navýšenie nákladov na drenážny systém a vznikla tu potreba odkrytia 600 m<sup>3</sup> zeminu, keď ryhy pre drenážny systém museli byť hlbšie a širšie, pričom v písomnej zmluve o dielo bolo uvažované o odstránení zeminu kvôli drenážnemu systému asi v objeme 200 m<sup>3</sup>. Namiesto pôvodne uvažovanej jednej studne pre zachytenie objemu daného množstva vody zo zeminu museli byť osadené tri studne. Tieto práce aj boli vykonané. Navrhovateľom boli osadené oceľové konštrukcie ochranných sietí nielen od brány, ako bolo dohodnuté v zmluve o dielo, ale aj z bokov. Odporca podľa svedka vedel o prácach, ktoré sa realizovali navyše oproti písomnej zmluve o dielo, keď odporca rozhodol, že zemina bude použitá na valy. Na výkon prác Mesta Nováky dohliadal pán Zaťko a pri každej práci sa s Mestom Nováky rokovalo, a to v prípade prác navyše. Svedok bol prítomný na kontrolných dňoch, keď pán Šimka a pán Zaťko prisľúbili, že sa ihrisko posunie, že sa zem bude prekladať, že sa zväčší drenážny systém a že sa vybudujú ďalšie ochranné siete. Má teda za to, že všetky práce navyše Mesto Nováky odobrilo a boli prerokované medzi navrhovateľom a Mestom Nováky. Pri rozpočtoch vychádzal z jednotkovej ceny, ktorá bola dohodnutá v písomnej zmluve o dielo a podľa ním vyhotoveného nového rozpočtu sa cena navyšovala kvôli zvýšenému objemu prác. Podľa svedka bol pán Zaťko osobou, ktorá bola zainteresovaná na stavbe diela, vnímal priateľský vzťah medzi pánom Zaťkom a Ing. Šimkom, tieto osoby komunikovali a vnímal, že Ing. Šimka má vedomosti a informácie o výstavbe ihriska.

Svedok Ing. Pavol Peško bez pomeru a záujmu k navrhovateľovi, hlavný kontrolór Mesta Nováky od 01.04.2013 uviedol, že podľa Zisťovacieho protokolu č. 10 mali byť tam uvedené práce vykonané k 14.11.2008, ale tento zisťovací protokol bol odporcovi doručený až 02.05.2011 a jeho doručeniu predchádzala predžalobná výzva zo dňa 14.04.2011. Odporcom zostal neodsúhlasený len Zisťovací protokol č. 10 ako podklad k predmetnej faktúre. Dôvodom neodsúhlasenia tohto zisťovacieho protokolu bol nesúhlas odporcu s prácami uvedenými v nich a s fakturovanou sumou v tom zmysle, ako je uvedené v písomnom vyjadrení odporcu zo dňa 14.07.2008 a ďalej z dôvodu, že v Zisťovacom protokole č. 10 boli uvedené práce, u ktorých navrhovateľ tvrdí, že boli ústne objednané u odporcu. K obrane odporcu, že položky 2-8 v Zisťovacom protokole č. 10 sú totožné s položkami uvedenými v Zisťovacom protokole č. 7, svedok uviedol, že v ponukovej cene navrhovateľa pre odporcu bola uvedená pre trávnik sumárna cena niečo cez 4.000.000,- Sk a v tejto ponukovej cene a ani v položkovom rozpočte neboli rozpísané čiastkové jednotlivé ceny pre práce a materiál. Vyfakturované a zaplatené sumy mimo predmetnej faktúry sa blížili k cene dohodnutej podľa zmluvy o dielo a rozdiel medzi dohodnutou cenou za trávnik a

fakturovanými a zaplatenými sumami bol asi 5.000,- eur až 8.000,- eur. Odporca potom vychádzal z toho, že na základe uhradených faktúr, splátkového kalendára a na základe zmluvy o dielo bolo za trávnik komplet zaplatené a nebol dôvod doplácať za trávnik ďalšie sumy, a to ani na základe predmetnej faktúry. Podľa svedka celá rozpočtovaná plánovaná plocha ihriska bola 7140 m<sup>2</sup> a pri položkách 3, 4 Zisťovacieho protokolu č. 7 a pri položkách 4, 5 v časti A. Zisťovacieho protokolu č. 10 je rovnaký rozmer 7140 m<sup>2</sup>, ide teda o tú istú plochu. Podľa svedka strojové pieskovanie povrchu vrátane piesku, granúl a plošná úprava umelého trávnik zapieskovaním v rovine a zagranelovaním v rovine sú totožné pojmy, inak slovné vyjadrené. Pripustil, že najskôr sa trávnik strojovo pieskuje, granuluje a následne strojovo finálne sa upravuje povrch za použitia kefy. Podľa svedka položka 2 v Zisťovacom protokole č. 7 - lepenie rolí a vyrezávanie čiar, je totožné s položkou 3 - čiara biela pre umelý trávnik a podľa neho sa navrhovateľ nemal hrať s detailmi v zisťovacom protokole, ale jednoducho mal urobiť umelý trávnik za určitú sumu a v tej hodnote ju mal aj urobiť. Položky 12, 13 v časti B. neboli zahrnuté v zmluve o dielo, súčasťou zmluvy o dielo sú položky uvedené pod č. 14, 15-19. Svedok potvrdil, že zistil pri kontrole faktúr a zisťovacích protokolov patriacich k nim, že boli fakturované aj tie práce, ktoré neboli uvedené v rozpočte a v písomnej zmluve o dielo a na druhej strane, že tu neboli vykonané a ani fakturované práce, ktoré boli v položkovom rozpočte uvedené, teda že tu boli práce, ktoré boli v uvedenom položkovom rozpočte, ale neboli fakturované. Svedok nebol zainteresovaný pri predmetnej zmluve o dielo a pri výkone prác v súvislosti s predmetným ihriskom, pristupoval k veci tak, že keď tu bola písomne v zmluve o dielo dohodnutá nejaká cena za dielo, tá mala byť vyplatená. Podľa svedka Zisťovací protokol č. 10 nie je hodnoverným dokladom, pretože nie je podpísaný objednávateľom, práce v ňom uvedené boli pravdepodobne vykonané, on si to však neoveroval, keď podľa záznamu v stavebnom denníku zo 04.08.2008 budú navyše práce zakomponované do rozpočtu a jemu bolo povedané, že práce, ktoré treba spraviť navyše, budú pokryté, pretože rozpočet bol dostatočne na začiatku nafúknutý aj na takéto prípadné práce navyše. Svedok zistil, že odporca je dlžný navrhovateľovi 5.841,06 eur, čo je rozdiel medzi cenou dohodnutou v zmluve o dielo a sumami, ktoré odporca navrhovateľovi zaplatil. Svedok zistil, že tu boli práce vykonané v menšom rozsahu, ako boli rozpočtované a na druhej strane práce, ktoré boli vykonané vo väčšom rozsahu, ako boli rozpočtované, pričom rozdiel mu vyšiel v sume 26.000,- eur. Preveroval i znalecký posudok spoločnosti EXPERTA a zistil, že v znaleckom posudku sú uvedené položky a práce v rozsahu, v akom vykonané neboli, pričom u týchto prác činil rozdiel 48.908,55 eur.

Navrhovateľ k jednotlivým faktúram uviedol nasledovné: faktúrou č. 10080058 zo dňa 08.09.2008 bola fakturovaná suma 5.000.000,- Sk, ňou boli fakturované položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008 a súčasne položky titulom nových zmlúv o dielo, faktúra bola uhradená odporcom dňa 28.07.2008. Faktúrou č. 10080063 zo dňa 09.09.2008 bola fakturovaná suma 1.000.000,- Sk, ňou boli fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 12.09.2008. Faktúrou č. 10080076 zo dňa 01.10.2008 bola fakturovaná suma 1.000.000,- Sk, boli ňou fakturované položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008 a súčasne položky titulom nových zmlúv o dielo, táto faktúra bola uhradená odporcom dňa 03.10.2008. Faktúrou č. 10080088 zo dňa 22.10.2008 bola fakturovaná suma 1.000.000,- Sk a boli ňou fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 03.11.2008. Faktúrou č. 10090039 zo dňa 11.06.2009 bola fakturovaná suma 66.387,84 eur, boli ňou fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa

10.06.2009. Faktúrou č. 101001006 zo dňa 18.01.2010 bola fakturovaná suma 19.000,- eur, ňou boli fakturované položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008 a súčasne položky titulom nových zmlúv o dielo, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 19.01.2010. Faktúrou č. 101002010 zo dňa 01.02.2010 na sumu 4.000,- eur, ňou boli fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 15.02.2010. Faktúrou č. 101004021 zo dňa 01.04.2010 bola fakturovaná suma 10.000,- eur a ňou boli fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 14.04.2010. Faktúrou č. 101005029 zo dňa 03.05.2010 bola fakturovaná suma 10.000,- eur a ňou boli fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 17.05.2010. Faktúrou č. 101006039 zo dňa 01.06.2010 bola fakturovaná suma 10.000,- eur a boli ňou fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola uhradená odporcom dňa 30.06.2010 v sume 6.754,10 eur a dňa 20.07.2010 v sume 3.245,90 eur. Faktúrou č. 101007049 zo dňa 02.07.2010 bola fakturovaná suma 10.000,- eur a boli ňou fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 20.07.2010. Faktúrou č. 101007057 zo dňa 08.07.2010 bola fakturovaná suma 2.100,- eur a boli ňou fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 20.07.2010. Faktúrou č. 101008140 zo dňa 31.12.2010 bola fakturovaná suma 16.500,- eur a boli ňou fakturované výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 30.12.2010. Odporcom bola zrealizovaná v prospech účtu navrhovateľa tiež úhrada 3.500,- eur zo dňa 04.01.2012 a ňou boli zaplatené výlučne položky titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008. Faktúrou č. 20110014 t.j. predmetnou faktúrou boli fakturované jednak práce titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008 a jednak práce titulom novej zmluvy o dielo, ktorá bola uzatvorená v ústnej forme. Práce fakturované podľa Zmluvy o dielo č. 8/2008 boli práce, ktoré boli dohodnuté titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008 a sú súčasťou rozpočtu, ktorý bol súčasťou Zmluvy o dielo č. 8/2008. Tieto práce neboli fakturované ani jednou z vyššie uvedených faktúr. Navrhovateľ tvrdil, že predmetnou faktúrou boli fakturované len tie práce, ktoré v predchádzajúcich faktúrach neboli fakturované a ktoré neboli zaplatené, a teda že navrhovateľ neúčtoval niektoré práce duplicitne, t.j. v predchádzajúcich faktúrach i v predmetnej faktúre. Predmetná faktúra je tzv. konečnou faktúrou.

V prípade predmetnej faktúry navrhovateľ vykonal rozpis, keď touto faktúrou boli fakturované práce vykonané na základe predmetnej písomnej zmluvy o dielo, a to: zásyp trávnik, vsypy, práca (p.č. 88), podklad z kameniva 0/4 (p.č. 36), presun hmôt spevnené plochy (p.č. 46), betón základových pätiiek prostý (p.č. 78), osadenie stĺpikov plot oceľových (p.č. 79), montáž ochrannej siete z umelých vlákien 1824 - 976 (p.č. 81), sieť pre oplatenie pl 100/100/3 dopl. (p.č. 82), stĺpiky pre oplatenie TR 89/4 (p.č. 83), stĺpiky pre oplatenie TR 57/3 pozink. (p.č. 84), bránka na futbal so sieťou + úchyt. stĺpiky (p.č. 91), zástavky rohové kĺbové (p.č. 92), striedačka pre 13 hráčov (p.č. 93), základný presun športového vybavenia (p.č. 94), spolu 1.664.584,91 Sk bez DPH (55.254,09 eur bez DPH). Práce vykonané podľa ústnej zmluvy o dielo sú tieto práce: športové vybavenie a siete: tabuľa Derby maxi s diaľkovým ovl. 1 ks, bránka PBV prenosná 106 2ks, bránka PBV prenosná 106 mládež 2 ks, striedačka pre rozhodcov, montáž ochrannej siete z umelých vlákien 1824 - 976 a sieť pre oplatenie pl 100/100/3 dopl., spolu v cene 380.299,78 Sk (12.623,64 eur), spolu 2.044.884,69 Sk, t.j. 81.453,28 eur (č.l. 235 súdneho spisu). Podľa navrhovateľa položky vyúčtované predmetnou faktúrou titulom ústnej zmluvy o dielo neboli fakturované ani jednou z faktúr, ktoré sú vyššie uvedené. Odporca poukázal na účet navrhovateľa 14 platieb a to jednak

titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008 a jednak titulom nových zmlúv o dielo uzatvorených v ústnej forme a tým odporca jednoznačne potvrdil existenciu nových zmlúv o dielo uzatvorených v ústnej forme. Má za to, že každá faktúra doručená odporcovi bola príslušným oddelením odporcu podrobne a detailne skontrolovaná, že odporca by nemohol uhradiť žiadnu faktúru bez relevantného právneho titulu, pretože odporca nakladá s verejnými peňažnými prostriedkami a každý jeden výdavok musí byť vynaložený oprávnene a dôvodne. Má za to, že odporca jednoznačne akceptoval existenciu nových zmlúv o dielo uzatvorených v ústnej forme, pretože inak nie je zrejmé, akým právnym titulom by odporca tieto práce navrhovateľovi v plnej výške uhradil. Navrhovateľ každú jednu cenovú ponuku predložil odporcovi a odporca každú cenovú ponuku bez výhrad schválil. Poukázal pritom na cenové ponuky, výpoveď navrhovateľa a svedkov Ing. Zaťku a Jána Domanika, na zmluvu o poskytnutí účelovej dotácie, na list primátora mesta z 05.05.2010 a list SFZ z 02.09.2010. Navrhovateľ predložil cenové ponuky z 08.07.2008, 26.08.2008 (3x), a to v prvom prípade na základe zistení potreby oddrenážovania plochy a odstránenia zamokrenia na časti plochy, ďalej na práce súvisiace so zmenou umiestnenia ihriska z titulu súdneho sporu s pánom Kiabom, zvýšením intenzity osvetlenia plochy a dovybavením ihriska športovým materiálom a ochrannými sieťami nad rámec ZOD.

Podľa zmluvy o poskytnutí účelovej dotácie uzavretej medzi poskytovateľom SFZ a prijímateľom odporcom z 03.11.2008 sa SFZ zaviazal poskytnúť v roku 2008 odporcovi finančnú dotáciu vo výške 2.000.000,- Sk.

V prípade faktúry č. 101001006 na sumu 19.900,- eur (ktorou podľa navrhovateľa mali byť fakturované položky titulom predmetnej písomnej zmluvy o dielo a súčasne titulom nových zmlúv o dielo) je táto faktúra potvrdená, skontrolovaná odporcom dňa 19.01.2010.

K zisťovacím protokolom navrhovateľ uviedol: Zisťovací protokol č. 1 tvorí prílohu faktúry č. 10080058. Vychádzajúc z tohto zisťovacieho protokolu navrhovateľ fakturoval odporcovi touto faktúrou č. 10080058 aj práce titulom ústnej zmluvy o dielo - odstránenie krovín a stromov s koreňmi spálenie krovín a stromov, odstránenie pňov vo svahu, nakladanie rúbaniny a pňov, odvoz pňov a drevnej hmoty na skládku, úprava pláne bez hutnenia, úprava pláne so zhutnením, obsyp studní štrkopieskom a pod. Zisťovací protokol č. 2 tvorí prílohu faktúry č. 10080063. Pri porovnaní zoznamu materiálu a prác v tomto protokole so súvisiacou faktúrou sú jednotlivé zoznamy totožné. Zisťovací protokol č. 3 tvorí prílohu faktúry č. 101001006. Pri porovnaní zoznamu materiálu a prác uvedenom v tomto protokole a zoznamom materiálu a prác uvedenom v tejto faktúre sú zoznamy totožné. Zisťovací protokol č. 4 tvorí prílohu faktúry č. 10080076. Pri porovnaní zoznamu materiálu a prác uvedeného v tomto zisťovacom protokole a zoznamu materiálu a prác uvedenom v tejto faktúre sú zoznamy totožné. Zisťovací protokol č. 5, 7 tvoril prílohu faktúry č. 10090039, navrhovateľ fakturoval faktúrou odporcovi iba práce titulom písomnej zmluvy o dielo, čo vyplýva z tohto zisťovacieho protokolu. Zisťovací protokol č. 6 tvorí prílohu faktúry č. 10080088, z neho vyplýva, že navrhovateľ predmetnou faktúrou fakturoval odporcovi iba práce titulom písomnej zmluvy o dielo. Zisťovací protokol č. 8 tvoril prílohu faktúr č. 101002010, 101004021, 101005029, 101006039, 101007049, 101007057. Podľa tohto zisťovacieho protokolu navrhovateľ týmito faktúrami fakturoval odporcovi iba materiál a práce titulom písomnej zmluvy o dielo.

Na otázku, že práce uvedené v Zisťovacom protokole č. 10 nekorešponujú s popisom prác uvedenými navrhovateľom v predmetnej faktúre, navrhovateľ uviedol, že faktúry vystavoval na žiadosť odporcu v čase, kedy mu odporca oznámil, že má finančné prostriedky na ich úhradu, a teda navrhovateľ prispôboval fakturáciu vykonaných prác sume, ktorú mal odporca k dispozícii. Prvé zisťovacie protokoly boli v súlade aj s reálne vykonanými prácami, v neskoršom období však mohli vzniknúť rozdiely, a teda zisťovacie protokoly s uvedením konkrétnych prác nemuseli zodpovedať reálnemu stavu a reálne vykonaným prácam. Zotrval však na tvrdení, že v žiadnej faktúre nie je fakturovaná žiadna práca duplicitne, a teda fakturované boli len tie práce, ktoré boli vykonané reálne. Ďalej uviedol, že suma 49.369,29 eur vyplatená za navrhovateľa odporcom pánovi Domanikovi sa týka iných prác, ako sú uvedené v predmetnej faktúre a vo faktúrach vystavených navrhovateľom pre odporcu.

Odporca mal námietky k fakturácii príslušných súm podľa faktúry č. 10080058 (ktorá však nie je predmetom tohto konania a bola uhradená 28.07.2008), ďalej k faktúre č. 101001006, ktorá bola uhradená odporcom 19.01.2010 a nie je predmetom tohto konania, ďalej k faktúre č. 10090039, ktorá bola odporcom uhradená 10.06.2009 a nie je predmetom tohto konania. Vo vzťahu k predmetnej faktúre č. 20110014 odporca doplnil, že v dokumentácii odporcu sa nenachádza objednávka športového vybavenia ihriska, že bývalý primátor Mesta Nováky neodsúhlasil navýšenie prác, ani ceny diela. Je odôvodnený predpoklad, že dodávku týchto zariadení bola iniciatívou pána Zaťku bez toho, aby bola odsúhlasená vtedajším štatutárnym zástupcom Mesta Nováky. Rozpočet na zhotovenie diela na sumu 14.254.076 Sk z 02.07.2008 (položkový rozpočet) bol úmyselne od začiatku na základe dohody strán „nafúknutý?“, aby sa nemuseli vykonávať žiadne ďalšie dodatky k zmluve o dielo. Do tohto rozpočtu boli na základe dohody strán podľa záznamu v stavebnom denníku zo dňa 04.08.2008 zahrnuté aj všetky zemné práce navyše súvisiace so zarovnaním pôvodného ihriska, ako aj odvoz zeminy, vytrhanie krov, rozpálené železné konštrukcie a.t.d'. Poukázal na zápis v denníku z 01.08.2008, keď v texte je uvedené, že „uvedené naviac práce budú zakomponované do PD a rozpočtu stavby“. Podľa odporcu táto formulácia potvrdzuje, že strany sa dohodli, že za tieto práce nebudú od odporcu požadované naviac financie, hoci vznikli predmetné zemné práce navyše, v zmysle ponukového rozpočtu a PD sa náklady s nimi spojené tam ešte vmestia. Podľa zápisu v stavebnom denníku zo 04.08.2008 na kontrolnom dni bolo „dohodnuté oddrenážovanie hracej plochy k hornej časti. Je nutné odkopať a odviezť cca 250 m<sup>3</sup> rozmočenej zeminy a následne naviezť makadam a zhutniť celú plochu na požadovanú hodnotu 25 mps. V strednej časti bude prevedená zhustená drenáž na tri metre. Zároveň bolo dohodnuté vypilovanie pňov z topol'ov. Uvedené naviac práce budú zakomponované do PD a rozpočtu stavby“. Tento zápis sa vykonal okrem iného za prítomnosti štatutárneho zástupcu navrhovateľa, pána Zaťku, pána Horného. (Ostatné časti stavebného denníka a doložené rozhodnutie Mesta Nováky z 09.09.2008 nesúvisia s predmetnou faktúrou). Navrhovateľ potvrdil, že práce uvedené v Zisťovacom protokole č. 10 a v predmetnej faktúre sú sčasti zhodné a sčasti nie. Tak, aby zodpovedala predmetná faktúra skutočnosti, do zisťovacieho protokolu by mali byť zahrnuté tie práce, ktoré sú uvedené v jeho rozpise vykonaných prác vo vzťahu k predmetnej faktúre. K obrane odporcu, že položky 2.- 8. v časti A. uvedené v Zisťovacom protokole č. 10 sú totožné s prácami uvedenými Zisťovacom protokole č. 7, štatutárny zástupca navrhovateľa uviedol, že položky 2.,3. v časti A. Zisťovacieho protokolu č. 10 nie sú totožné so žiadnou položkou 1.-4. podľa Zisťovacieho protokolu č. 7, pretože dodávka časti trávniká na miesto samé je dopravou, prepravou trávniká

na miesto samé a materiálu, lepenie rolí a vyrezávanie čiar nie je totožné s čiarovaním - vrezávaním hracích čiar do trávnik, pretože čiara je materiál a čiarovanie je prácou. Lepenie rolí a vyrezávanie čiar nie je totožné s čiarovaním - vrezávanie hracích čiar do trávnik, pretože vyrezávanie čiar je strojové vyrezávanie čiar o hrúbke 10 cm a vrezávanie hracích čiar do trávnik je inou prácou. Vyrezávanie čiar sa uskutočňuje zo štvormetrového umelého trávnik a vrezávanie hracích čiar je vrezávaním už na položenom trávnik. Do prázdnych vyrezaných čiar sa vloží lepiaca páska - podlepovacia páska, na ňu sa dá lepidlo a na ňu biela čiara o hrúbke 10 cm. Položky pod č. 4. a 5. v časti A. v Zisťovacom protokole č. 10 nie sú totožné s položkami 3., 4. podľa Zisťovacieho protokolu č. 7, pretože prvotnou prácou je pieskovanie a granulovanie, teda položky 3., 4. podľa Zisťovacieho protokolu č. 7 sa realizujú tak, že z veľkého kontajnera sa nasype do stroja tento materiál a ten rozsýpa tento materiál rovnomerne po ploche, najprv piesok, potom granule, po zasypaní druhým strojom tento stroj zrovnomerní povrch a učeše trávnik, čo sa označuje za plošnú úpravu umelého trávnik zapieskovaním a zagrulovaním. Položky 6.-8. v časti A. ZP č. 10 nie sú totožné ani s jednou z položiek 1.-4. podľa Zisťovacieho protokolu č. 7, pretože drť z technickej gummy nie je ani pieskom, ani granulami a ani iným materiálom uvedeným v Zisťovacom protokole č. 7. Piesok kremičitý je samostatný materiál, pás prelepenie rolí trávnik je podlepovacia páska. Položky 12.-19. uvedené v časti B. v Zisťovacom protokole č. 10 boli prácami navyše, mimo písomnej zmluvy o dielo s týmto vysvetlením: futbalové bránky uvedené pod položkou 12., 13. v časti B. Zisťovacieho protokolu č. 10 boli objednané navyše odporcom, sieť PE súvisí s posadením siete zo všetkých strán ihriska, nielen z krátkych strán, ako bolo pôvodne zmluvne dojednané, oceľové lano súvisí so sieťou, pretože sieť v tomto prípade je aj osadená z ďalších dvoch strán a vo vyššej výške musí byť upevnená na lano. Položky 16.-19. časti B. súvisia s osadením siete inak ako bolo dohodnuté pôvodne v zmluve o dielo. Zásyp trávnik, vsypy, práca boli vyhotovené v súlade so zmluvou o dielo a tieto práce sú zhodné s položkami 1.-8. uvedenými v Zisťovacom protokole č. 10. Štatutárny zástupca navrhovateľa zápis z kontrolného dňa zo 04.08.2008 vnímal tak, že ide o zápis prác navyše súvisiacich s oddrenážovaním a posunutím predmetného ihriska, čo súvisí s pojmami oddrenážovanie a vypilovanie pňov z topoľov. Na tomto kontrolnom dni bol dohodnutý spôsob vyhotovenia iného drenážneho systému ako pôvodne uvedeného v zmluve o dielo, rozsahovo väčšieho o jednu tretinu v porovnaní s drenážnym systémom podľa dojednania v písomnej zmluve o dielo. Tieto práce boli odkonzultované a odsúhlasené vtedajším štatutárnym zástupcom odporcu a vetu: „uvedené navyše práce budú zakomponované do PD a rozpočtu práce“, vnímal v tom kontexte, že keďže sa dohodol iný drenážny systém a posunutie ihriska a navrhol, aby tieto práce boli zaznamenané v technickom výkrese, ktorý mala vypracovať hlavná projektantka pani Belovická, tak táto výkresová technická dokumentácia nového drenážneho systému a posunutia ihriska mala byť priložená k pôvodnej projektovej dokumentácii a súčasne ocenenie týchto prác malo byť priložené k rozpočtu písomnej zmluvy o dielo. Určite to nebolo tak, že by práce na novom drenážnom systéme a posunutí ihriska + materiál boli súčasťou dojednanej ceny o dielo v písomnej zmluve o dielo, a teda to chápal tak, že ide o cenu a práce a materiál nad dojednanú cenu podľa zmluvy o dielo. Doplnil a doložil výkazom ziskov a prác za rok 2011 (strana 3), že predmetná faktúra je zahrnutá v jeho účtovníctve a z tejto faktúry odviedol daň. Navrhovateľ tvrdil, že vo faktúrach neuvádzal väčšie množstvá vykonaných prác, ako boli skutočne vykonané a ani za vyššie ceny za mernú jednotku proti ponuke, ktorú predložil odporcovi.

Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve.

Podľa § 549 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak sa strany po uzavretí zmluvy dohodnú na obmedzení rozsahu diela a ak nedojednávajú jeho dôsledky na výšku ceny, je objednávateľ povinný zaplatiť len cenu primerane zníženú; ak sa týmto spôsobom dohodnú na rozšírení diela, je objednávateľ povinný zaplatiť cenu primerane zvýšenú.

Podľa § 549 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa strany po uzavretí zmluvy dohodnú na zmene diela a ak nedojednávajú jej dôsledky na výšku ceny, je objednávateľ povinný cenu zaplatiť zvýšenú alebo zníženú s prihliadnutím na rozdiel v rozsahu potrebnej činnosti a v účelných nákladoch spojených so zmeneným vykonávaním diela.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V tomto konaní si navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie 81.453,28 eur titulom faktúry č. 20110014 vyhotovenej dňa 01.05.2011 a splatnej 11.05.2011. Podľa tejto faktúry bola žalovaná suma fakturovaná v zmysle Zmluvy o dielo č. 8 za dokončenie ihriska s umelým povrchom: práce a dodávky vyplývajúce zo zmluvy o dielo a za dodané práce a dodávku materiálu - vyplývajúce z dodatočnej objednávky športového vybavenia. Prílohou tejto faktúry je Súpis vykonaných prác č. 10 - Zisťovací protokol č. 10 o vykonaní služieb. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 04.07.2008 uzavreli Zmluvu o dielo č. 8/2008. Zmluvnými stranami tejto zmluvy bol odporca ako objednávateľ a navrhovateľ ako zhotoviteľ. Zmluvné strany si v tejto zmluve dohodli predmet zmluvy, ktorým sú stavebné úpravy ihriska na futbalovom štadióne Nováky a cenu za dielo vo výške 14.254.076,- Sk. Táto zmluva má teda podstatné náležitosti zmluvy o dielo, ktorou je predmet diela a určenie odmeny za jeho vykonanie. Lehota výstavby bola dohodnutá dátumom 30.9.2008. Zmluva o dielo má písomnú formu. V článku V bod 5.3 tejto zmluvy si zmluvné strany dohodli, že v prípade vzniku navyše prác, zmeny podkladov a podobne, ovplyvňujúcich cenu za dielo dohodnutú v článku V bod 1 tejto zmluvy o dielo, musia byť predmetné práce, ich rozsah a cena prerokované, odsúhlasené objednávateľom a zhotoviteľom formou dodatku k tejto zmluve o dielo podľa článku XII bod 13.2. Článok XII bod 13.2. upravuje, že meniť alebo dopĺňať text tejto zmluvy o dielo je možné len formou písomných dodatkov dohodnutých v celom rozsahu a podpísaných oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán. Z horeuvedeného možno vyvodiť, že zmluvné strany - účastníci konania sa dohodli na písomnej forme zmluvy o dielo a o tom, že jej zmena sa uskutoční v písomnej forme, teda že k zmene záväzku nemôže dôjsť ústnou formou, ale len v písomnej forme.

V Zisťovacom protokole č. 10 o vykonaní služieb, ktorý je podpísaný navrhovateľom, nie však objednávateľom, sú práce rozdelené na: Práce a dodávky vyplývajúce zo zmluvy o dielo pod bodom 1.-8. časti A. a na Práce a dodávky vyplývajúce z dodatočnej objednávky športového vybavenia ihriska pod č. 9.-19. časti B. Navrhovateľ vylúčil, že by práce fakturované predmetnou faktúrou boli fakturované duplicitne prechádzajúcimi faktúrami. Pri zdôvodnení vystavenej faktúry rozlíšil práce vykonané podľa písomnej zmluvy o dielo a podľa ústnej zmluvy o dielo tak, ako je vyššie uvedené. Práce

podľa zmluvy o dielo boli vyčíslené na sumu 1.664.584,91 Sk bez DPH, čo činí 55.254,09 eur bez DPH a práce a materiál podľa ústnej zmluvy o dielo na sumu 380.299,78 Sk, čo činí 12.623,64 eur. V tomto konaní nebolo sporné, že navrhovateľ dohodnuté dielo vykonal, odovzdal ho odporcovi s tým, že práce boli vykonané. Dielo bolo vykonané a odovzdané ku dňu 27.11.2008, o čom svedčí zápis o odovzdaní a prevzatí stavebného objektu. K písomnej zmluve o dielo patrí položkový rozpočet, ktorým bola ustálená cena za objekt celkom 14.254.076,- Sk.

Zmluvná voľnosť účastníkov zmluvného vzťahu sa prejavuje aj v ich možnosti zmeniť záväzok vyplývajúci zo zmluvy o dielo. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť na obmedzení rozsahu záväzku zo zmluvy alebo na jeho rozšírení. V takom prípade by sa mali dohodnúť aj o dôsledkoch obmedzenia alebo rozšírenia rozsahu diela na dohodnutú cenu. Zmluvné strany sa tiež môžu dohodnúť o zmene diela a aj v tomto prípade by sa mali dohodnúť o dôsledkoch zmeneného diela na dohodnutú cenu. Ak si tieto dôsledky na cenu v prípade rozšírenia alebo obmedzenia rozsahu záväzku alebo v prípade zmeny diela nedohodnú, platí úprava Obchodného zákonníka v ustanovení § 549 ods. 1, 2. Práce navyše, ako tomu bolo v tomto prípade, sa považujú za zmenu diela. Aj v prípadoch práce navyše, t.j. zmeny diela, by si mali zmluvné strany doriešiť ich vplyv na dohodnutú cenu. I v tomto prípade, čo v konaní nebolo sporné, navrhovateľ ako zhotoviteľ vykonal aj iné práce, ktoré neboli obsiahnuté v písomnej zmluve o dielo. Potreba vykonať tieto práce vznikla až po uzavretí písomnej zmluvy o dielo. Tieto práce súviseli s vykonaním iného drenážneho systému ako bol dohodnutý v písomnej zmluve o dielo, ďalej s posunutím ihriska pre vlastnícky spor odporcu s treťou osobou, ďalej s úpravou ihriska tak, aby spĺňalo podmienky na certifikáciu SFZ a s doplnením športového príslušenstva. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vykonanie iného (vo väčšom rozsahu) drenážneho systému bolo vyvolané objavením spodnej vody po odkrytí škvarového ihriska na mieste ihriska, potrebou posunutia ihriska pre spor medzi odporcom a treťou osobou - pánom Kiabom, požiadavkou odporcu na to, aby ihrisko spĺňalo certifikáciu SFZ a požiadavkou odporcu na dovybavenie ďalšieho športového príslušenstva. V konaní nebolo sporné, že tieto práce navyše, nedohodnuté v písomnej zmluve o dielo, boli aj navrhovateľom vykonané.

Faktom je, že zmluva o dielo (zmluva o dielo nemá predpísanú písomnú formu) bola v tomto prípade dohodnutá písomne. Potom za stavu, že sa zmluvné strany dohodli na písomnej forme zmluvy a v súlade § 272 ods. 2 ObZ aj na tom, že aj jej zmena sa uskutoční v písomnej forme, potom k zmene záväzku nemôže dôjsť ústnou formou, ale len v písomnej forme. Zmluvné strany totiž podľa § 263 Obchodného zákonníka nemôžu vylúčiť ustanovenie § 272 ods. 2 Obchodného zákonníka. Zmena záväzku v tomto prípade nebola dohodnutá v písomnej forme, čo v konaní sporné nebolo. Navrhovateľ si však žalovaný nárok uplatnil s poukazom na to, že medzi zmluvnými stranami boli dohodnuté dielčie zmluvy o dielo ústne, pričom všetky tieto dielčie zmluvy o dielo mali náležitosti zmluvy o dielo t.j. vymedzenie predmetu diela a jeho cenu. Medzi účastníkmi zostalo nesporné, že v súvislosti s písomnou zmluvou o dielo existuje nedoplatok ako rozdiel medzi fakturovanými sumami a vyplatenou sumou vo výške 5.840,16 eur.

Obrana odporcu spočívala v tom, že predmetná faktúra č. 20110014 je podložená zisťovacím protokolom, ktorý nie je podpísaný objednávateľom, že navyše práce neboli odsúhlasené objednávateľom a zhotoviteľom formou písomného dodatku k písomnej zmluve



o dielo, že podľa Zisťovacieho protokolu č. 10 sú niektoré položky v časti A. už uvedené v Zisťovacom protokole č. 7, a že zo splátkového kalendára dohodnutého zmluvnými stranami v januári 2010 možno usudzovať, že ide o konečné doplatenie ceny diela. Je pravdou, že Zisťovací protokol č. 10 nie je podpísaný odporcom ako objednávateľom, že niet písomného dodatku k písomnej zmluve o dielo, ktorý by riešil zmenu v rozsahu predmetu diela a jeho dôsledok na cenu. Tvrdenie odporcu, že práce uvedené pod položkami 2.-8. časti A. v Zisťovacom protokole č. 10, boli už predmetom Zisťovacieho protokolu č. 7, vyvrátil štatutárny zástupca navrhovateľa, ktorý zrozumiteľne, určito a logicky vysvetlil, v čom spočívajú práce uvedené pod položkami 2.-8. časti A. uvedené v Zisťovacom protokole č. 10 a práce uvedené v Zisťovacom protokole č. 7. Z obsahu splátkového kalendára, (ktorý je nedatovaný a je podpísaný oboma zmluvnými stranami) vyplýva, že jeho predmetom je odsúhlasenie pohľadávky a stanovenie splátkového kalendára. Ním odporca uznáva svoju povinnosť na základe Zmluvy o dielo č. 8/2008 zo dňa 04.08.2008, preddavkov zaplatených objednávateľom, obsahu skutočne vykonaných prác a dohode medzi objednávateľom a zhotoviteľom doplatiť cenu diela, ktorá predstavuje sumu 86.000,- eur s DPH. Napriek tomuto obsahu splátkového kalendára sa však účastníci konania zhodli na tom, že pri porovnaní dohodnutej ceny diela podľa písomnej zmluvy o dielo a vyplatenými sumami je rozdiel vo výške 5.840,16 eur. Preto splátkový kalendár je v rozpore s týmto tvrdením účastníkov konania, z čoho vyplýva, že splátkový kalendár nie je vyčíslením konečného nedoplatku za dielo. Skutočnosť, že splátkový kalendár je vyčíslením konečnej dlžnej sumy z písomnej zmluvy o dielo, je tvrdená len odporcom, nie však aj navrhovateľom. Záver, že splátkový kalendár nie je vyčíslením konečného nedoplatku za dielo, je podporený aj rozporom v tvrdení odporcu, keď pri jeho tvrdení, že splátkový kalendár bol podpísaný účastníkmi konania v januári 2010 (navrhovateľ tomu neoponoval), a že tento splátkový je konečným doplatením ceny diela, je v rozpore s týmto tvrdením list odporcu z 19.04.2011 (chronologicky po dohodnutí splátkového kalendára) adresovanom zástupcovi navrhovateľa, v ktorom uviedol, že neobdržal konečnú faktúru za vykonanie diela v zmysle článku VI ods. 6.4 Zmluvy o dielo č. 8/2008 zo dňa 04.07.2008. V tomto liste tiež odporca uvádza, že po obdržaní konečnej faktúry, ktorej súčasťou budú prílohy podľa článku X - Odovzdanie a prevzatie diela, ods. 10.4 Zmluvy, bude dlžná suma uhradená v lehote splatnosti, a že v súvislosti s fakturáciou si dovoľuje poukázať tiež na Zmluvu o prevzatí dlhu zo dňa 04.06.2009 a Splátkový kalendár, ktoré by mal navrhovateľ pri konečnom vyúčtovaní diela zohľadniť.

Štatutárny zástupca navrhovateľa tvrdil, že navrhovateľ vykonal len tie práce, ktoré boli odporcom (vtedajším štatutárnym zástupcom odporcu Ing. Šimkom a Vladimírom Zaťkom súčasne) odsúhlasené, dohodnuté, a to aj čo do predmetu a ceny. Nevykonal žiadne práce, ktoré by neboli odberateľom odsúhlasené. Skutočnosť, že odporca mal vedomosť o systéme umelého osvetlenia na predmetnom ihrisku, svedčí i jeho list z 05.05.2010 adresovaný výkonnému výboru SFZ, v ktorom sa uvádza žiadosť o finančnú dotáciu na dofinancovanie technologickej časti umelého futbalového trávniká v Novákoch s tým, že umelé osvetlenie je už v prevádzke, ale nebolo finančne vysporiadané, nakoľko získané finančné prostriedky boli použité na výstavbu umelého trávniká, jeho ložiska, odvodňovacieho systému, povrchu a vybavenia ihriska a že na dofinancovanie systému umelého osvetlenia je potrebný objem 39.000,- eur, pričom žiadosť na SFZ predstavuje 35.000,- eur. Výkonný výbor SFZ oznámil listom zo dňa 02.09.2010 odporcovi schválenie účelovej dotácie vo výške 35.000,- eur na vybudovanie umelého osvetlenia na štadióne MFK

Nováky. Napokon zo zápisu o odovzdaní a prevzatí stavebného objektu - predmetného diela vyplýva, že ho podpísal nielen navrhovateľ ako odovzdávajúca osoba, ale i odporca ako preberajúci.

Tvrdenie navrhovateľa, že v prípade prác navyše oproti písomnej zmluve o dielo tu existovali dielčie ústne uzatvorené zmluvy o dielo s dohodnutím predmetu diela a ceny diela, poprel vtedajší štatutárny zástupca odporcu Ing. Dušan Šimka, v danom čase primátor odporcu. Vtedajší primátor odporcu poprel, že by obdržal žiadosť o uzavretie dodatku k predmetnej zmluve o dielo, tvrdil, že nepoveril a nesplnomocnil žiadnu osobu na vykonanie úkonov vo vzťahu k predmetnej zmluve o dielo a vo vzťahu k navrhovateľovi, čo znamenalo, že ak navrhovateľ chcel zmeniť niečo v zmluve o dielo, musel to dohodnúť výlučne s jeho osobou. Tvrdil, že štatutárny zástupca navrhovateľa nikdy nebol za ním v súvislosti s vykonaním prác navyše a nikdy mu nepovedal sumu, o akú by sa mala cena navýšiť oproti dojednanej cene. Teda poprel, že by rokoval so štatutárnym zástupcom navrhovateľa o prácach navyše a o cene za ne. Nevedel sa vyjadriť, či bol vykonaný iný drenážny systém. Potvrdil, že vedel, že ihrisko sa posúvalo v súvislosti s vlastníckym sporom medzi odporcom a pánom Antonom Kiabom, potvrdil, že na futbalovom ihrisku je osadených 6 stožiarov vo výške 18 m. Uznal, že svetelná tabuľa nebola súčasťou písomnej zmluve o dielo.

Tvrdenie štatutárneho zástupcu navrhovateľa o vykonaných prácach navyše tak, ako ich on popísal, potvrdil svedok Vladimír Zaťko, v súčasnosti bez pomeru a záujmu k účastníkom konania, vtedajší viceprimátor odporcu. Ten potvrdil, že každá práca, ktorá bola vykonaná zo strany navrhovateľa navyše, bola prerokovaná medzi ním a odporcom za prítomnosti jeho osoby, vtedajšieho primátora Ing. Šimku, prípadne Ing. Pavlíkovej, pána Domanika a Ing. Hajsterovej, zamestnankyne Mestského úradu Nováky. Bolo rozhodnutím odporcu posunúť ihrisko o 5-7 metrov v súvislosti s vlastníckym sporom medzi odporcom a pánom Kiabom, táto požiadavka vzišla zo strany odporcu už po rozbehnutých prácach na predmetnom ihrisku. Štatutárny zástupca navrhovateľa pri predložení určitej požiadavky uviedol cenu, ktorá bude znamenať dané navýšenie a tá bola akceptovaná vtedajším primátorom Ing. Šimkom. Ani jedna zo zmluvných strán nežiadala, aby sa tieto dohody uskutočnili v písomnej forme, obe strany považovali tieto dohody za akési gentlemanské dohody. Potvrdil tiež nutnosť vykonať práce navyše v súvislosti s tým, že po odkrytí zeme sa objavila voda, čo súviselo s potrebou vykonať dvojitú drenáž, a to nad pôvodne dohodnuté práce a s tým súvisiace ďalšie práce napr. vybudovanie zberného kanálu, vybudovanie troch studní. Potvrdil, že to bol odporca, ktorý požiadal v priebehu realizácie diela o osadenie šiestich reflektorov, s čím súviselo zvýšenie nákladov. Potvrdil dodanie navyše ochranných sietí, osadenie vyšších sietí, väčšieho množstva zámkovej dlažby, osadenie svetelnej tabule, dodanie ďalších dvoch prenosných veľkých futbalových a dvoch hádzanárskych bránok. Napokon potvrdil, že práce, ktoré boli na predmetnom ihrisku vykonané navrhovateľom navyše, boli en tie práce, ktoré boli odsúhlasené čo do druhu i ceny zo strany odporcu. Teda platilo, že odporca pri prácach navyše vedel, o aké práce navyše ide a za akú cenu. Vtedajší primátor odporcu vedel o každej jednej práci, ktorá sa vykonala na predmetnom ihrisku, bol o tom informovaný svedkom.

Rovnako tak svedok Ján Domanik spolupracujúci s účastníkmi konania v rámci podnikateľskej činnosti a vykonávajúci na požiadanie navrhovateľa v roku 2008 práce ako subdodávateľ na predmetnom diele potvrdil, že sa vykonávali práce navyše v súvislosti s

posunutím plochy ihriska o 6-7 metrov, táto požiadavka prišla od odporcu v čase už vykonaných niektorých prác, potvrdil vykonanie inej drenáže po zistení zaplavenia ihriska spodnou vodou pri kontrolnom dni na stavbe, a teda sa dohodla medzi účastníkmi konania iná drenáž, ako bola pôvodne projektovaná. V projekte boli navrhnuté štyri svietidlá, odporca žiadal osadiť šesť stožiarov so štyrmi svietidlami, s tým súviselo vykonanie nového projektu na prívod elektriny. Potvrdil širší rozsah oplotenia ihriska. Tvrdil, že všetky práce boli prejednané s vtedajším primátorom Ing. Šimkom a ním aj odsúhlasené. Pri každej práci bolo vykonané aj ocenenie Ing. Kováčom a cena bola akceptovaná Ing. Šimkom. Napokon na nový drenážny systém existuje nová projektová dokumentácia, ktorú má odporca k dispozícii, rovnako tak projekt na vedenie novej elektrickej energie, ktorý má odporca k dispozícii. Svedok takto vypovedal z pozície osoby prítomnej pri výkone týchto prác medzi navrhovateľom a odporcom. Jeho prítomnosť na takýchto rokovaníach je logická, keďže bol subdodávateľom navrhovateľa. Tvrdil, že všetky práce navyše boli odsúhlasené odporcom, bola dohodnutá cena a následne navrhovateľom boli práce vykonané. Práce boli vykonané so súhlasom vtedajšieho primátora Ing. Šimku.

Navrhovateľ ďalej tvrdil, že predmetom konania je odmena za práce navyše fakturované predmetnou faktúrou, že navrhovateľ aj v predchádzajúcich faktúrach, ktoré mu boli vyplatené, účtoval práce vykonané navyše a posledná predmetná faktúra predstavuje odmenu len za práce doteraz nefakturované a nezaplatené. Za takúto faktúru (ktorou boli fakturované a vyplatené práce navyše v porovnaní s dohodnutými prácami písomnou zmluvou o dielo) označil i faktúru č. 10080058 na sumu 5.000.000,- Sk, ktorou boli fakturované položky nielen titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, ale aj nových zmlúv o dielo. Táto faktúra bola aj odporcom dňa 28.07.2008 uhradená. Takouto faktúrou je aj faktúra č. 10080076 na sumu 1.000.000,- Sk, v ktorej boli fakturované položky nielen titulom mluvy o dielo č. 8/2008, ale aj titulom nových zmlúv o dielo. Táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 03.10.2008. Takouto faktúrou je aj faktúra č. 101001006 na sumu 19.900,- eur, ktorou boli fakturované položky nielen titulom Zmluvy o dielo č. 8/2008, ale aj titulom nových zmlúv o dielo. Táto faktúra bola odporcom uhradená dňa 19.01.2010. Tvrdil ďalej, že práce fakturované predmetnou faktúrou neboli fakturované ani v jednej z predchádzajúcich faktúr.

Výpoveď štatutárneho zástupcu navrhovateľa potvrdila aj svedkyňa Ing. Dagmar Pavlíková, bývalá zamestnankyňa odporcu, v roku 2008 vykonávajúca funkciu oddelenia výstavby a rozvoja mesta na Mestskom úrade Nováky. Potvrdila, že má vedomosť o tom, že objem dojednaných vykonaných prác sa odchyľil od prác dojednaných v písomnej zmluve o dielo. Svedkyňa vie, že ihrisko sa muselo posúvať z dôvodov na strane odporcu v súvislosti s uplatnením vlastníckeho práva pánom Kiabom, ihrisko sa posúvalo asi o 5 metrov. Svedkyňa má vedomosť o tom, že sa musela vykopáť zemina navyše a vznikli náklady na presun tejto zeminy. Ďalej na pozemku vyvierala voda a musela sa pod ihriskom rozšíriť drenáž. Obe tieto práce vyšli najavo až po uzavretí písomnej zmluvy o dielo. Výkon týchto prác sa zmluvne neriešil, žiadnym dodatkom, len ústne. Bola prítomná pri rokovaníach ohľadom posunutia ihriska za prítomnosti štatutárneho zástupcu navrhovateľa pána Vladimíra Zaťku, Ing. Šimku a pána Domanika. Pamätá si, že práce, ktoré súviseli s posunutím ihriska a drenážnym systémom, boli odsúhlasené zo strany odporcu a bez súhlasu Ing. Šimka by k tomu nedošlo a neboli by práce vykonané. Podľa svedkyne však nebola pri týchto rokovaníach povedaná cena prác. Má za to, že niektoré práce boli odobrené len pánom Zaťkom. Kým bola privolávaná na rokovania, vie, že príslušná informovanosť bývalého primátora Mesta Nováky vo vzťahu k

predmetnému dielu a prácam navyiac tu bola. Svedkyňa vie, že boli vykonané aj iné práce ako boli dojednané v písomnej zmluve o dielo týkajúce sa osadenia väčšieho počtu stožiarov. Podrobne sa k tomu vyjadriť nevedela. Bez kontroly faktúr zo strany odporcu by do účtovníctva odporcu nebola založená žiadna faktúra a nebola by ani uhradená. Potvrdila, že tu boli faktúry potvrdené odporcom aj na práce podľa písomnej zmluvy o dielo, ale aj nad jej rámec a to už aj v prvom zisťovacom protokole. Niektoré zisťovacie protokoly boli podpísané jej osobou, niektoré pánom Zaťkom či vtedajším primátorom a ona podpisy týchto osôb na zisťovacích protokoloch nespochybňovala. Sledovala, či faktúry neprekročia sumu 12.000.000,- Sk. Potvrdila tiež, že v začiatkoch, keď Mesto Nováky malo finančné prostriedky, vystavoval navrhovateľ faktúry v čase, kedy boli práce reálne vykonané, v období dohody splátkového kalendára už Mesto Nováky nemala finančné prostriedky a následne navrhovateľ vystavoval faktúry podľa kalendára a zisťovacie protokoly a súpisy prác v nich uvedené už nemuseli zodpovedať s reálne vykonanými prácami v danom čase. Svedkyňa považovala za konečné vysporiadanie splátkový kalendár s tým, že sa následne zistilo, že je tu rozdiel medzi cenou dojednanou zmluvne a vyplatenou okolo 5.800,- eur. Vyslovila názor, že cena vo výške 12.000.000,- Sk za predmetné dielo bola stanovená tak vysoko z dôvodu, aby v prípade prác navyiac sa zvýšná cena, teda cena prác navyiac nemusela odsúhlasovať mestským zastupiteľstvom, teda že cena diela 12.000.000,- Sk bola určená vyššie, ako bola reálna cena prác. Pri úvahe odporcu, že v sume 12.000.000,- Sk budú zahrnuté aj prípadné práce navyiac, a teda že si odporca vytvoril určitú rezervu na práce navyiac, navrhovateľ prítomný nebol.

Svedok Ing. Vasil Čavojský vykonávajúci odbornú agendu pre pána Domanika bez pomeru a záujmu k účastníkom konania potvrdil tvrdenie štatutárneho zástupcu navrhovateľa. Jeho výpoveď sa zhodovala s výpoveďou štatutárneho zástupcu navrhovateľa, svedkov Ing. Pavlíkovej, Jána Domanika i Vladimíra Zaťku. Svedok potvrdil, že sa vykonávalo posunutie ihriska, že vykonával rozpočet v súvislosti s posunutím ihriska, že sa vykonávala drenáž vo väčšom rozsahu ako bola dojednaná. Tieto práce boli zrealizované aj fyzicky. Bol prítomný, keď vtedajší primátor Mesta Nováky a viceprimátor prisľúbili posunutie ihriska, preloženie zeme, zväčšenie drenážneho systému a vybudovanie ďalších ochranných sietí. Pri výpočte rozpočtu vychádzal z jednotkovej ceny dohodnutej v písomnej zmluve o dielo. Podľa ním vyhotoveného rozpočtu sa cena navyšovala kvôli zvýšenému objemu prác.

Tvrdenie navrhovateľa o nutnosti vykonania prác navyiac, a to v súvislosti s požiadavkami odporcu, potvrdzuje aj zápis z kontrolného dňa zo 04.08.2008, ktorého sa zúčastnil okrem iného za odporcu pán Zaťko, pán Horný. Na danom dni bolo dohodnuté oddrenážovanie hracej plochy v hornej časti, nutnosť odkopať a odviezť cca 250 m<sup>3</sup> rozmočenej zeminy, následne naviezť makadam, zhutniť celú plochu a v strednej časti vykonať zhutnenú drenáž, vykonať vypilovanie pňov z topoľov s tým, že uvedené navyiac práce budú zakomponované do projektovej dokumentácie a rozpočtu stavby. Tento záznam v stavebnom denníku si každý z účastníkov vysvetľoval inak. Odporca tak, že tieto práce navyiac sú zahrnuté v dojednanej cene za dielo podľa písomnej zmluvy o dielo, teda podľa odporcu sa zmluvné strany dohodli, že za tieto práce nebudú od odporcu požadované navyiac financie. Navrhovateľ naopak tento zápis vykladal tak, že keďže sa dohodol iný drenážny systém a posunutie ihriska, navrhol, aby to bolo zaznamenané v technickom výkrese hlavného projektanta a táto nová výkresová technická dokumentácia nového drenážneho systému a posunutia ihriska mala byť priložená k pôvodnej projektovej dokumentácii a súčasne malo

byť priložené ocenenie týchto prác k rozpočtu písomnej zmluvy o dielo. Logiku a pravdivosť tohto tvrdenia navrhovateľ a podporuje výpoveď nielen svedkov Vladimíra Zaťku, Jána Domanika, ale najmä Ing. Vasila Čavojského, ktorý uviedol, že vypracovával v súvislosti s posunutím ihriska ako aj nového drenážneho systému nový rozpočet. Svedok Ján Domanik potvrdil, že existuje na nový drenážny systém projektová dokumentácia a k nej patriaci rozpočet ceny. Nový projekt bol urobený aj v prípade vedenia inak elektrickej energie. Skutočnosť, že k týmto prácam došlo po uzavretí písomnej zmluvy o dielo, potvrdzuje, fakt, že písomná zmluva o dielo bola uzavretá 04.07.2008 a záznam v stavebnom denníku je zo dňa 04.08.2008, t.j. z neskoršieho dňa.

Aj svedok Ing. Pavol Peško, hlavný kontrolór odporcu, vykonávajúci túto funkciu až od 01.04.2013 bez pomeru a záujmu k navrhovateľovi potvrdil, že pri kontrole faktúr zistil, že boli fakturované a vyplatené aj za tie práce, ktoré neboli uvedené v písomnej zmluve o dielo. Nebol zainteresovaný pri predmetnej zmluve o dielo a výkone prác v súvislosti s predmetným dielom. Pri kontrole vychádzal z toho, že v písomnej zmluve o dielo bola dohodnutá určitá cena za dielo a tá mala byť vyplatená. Zistil rozdiel medzi cenou dojednanou a vyplatenou odporcom vo výške 5.841,06 eur. Nevie stotožniť, ktoré práce neboli fakturované a vyplatené a tvoria túto sumu. Pri kontrole vychádzal z toho, že Zisťovací protokol č. 10 nie je hodnoverným dokladom, pretože nie je podpísaný objednávatelom. Pripustil, že práce v ňom uvedené boli pravdepodobne vykonané, neoveroval si to však, keď vychádzajúc zo záznamu v stavebnom denníku zo 04.08.2008 naviac práce mali byť zakomponované do rozpočtu a jemu bolo povedané, že rozpočet bol dostatočne na začiatku „nafúknutý“ aj na takéto prípadné práce naviac.

Podľa Zisťovacieho protokolu č. 1, ktorý tvoril prílohu faktúry č. 10080058 (odporcom zaplatenej) boli fakturované nielen materiál a práce titulom písomnej zmluvy o dielo, ale aj materiál a práce titulom ústnej zmluvy o dielo. V prípade Zisťovacieho protokolu č. 2 je zhoda v zozname materiálu a prác uvedenom v tomto zisťovacom protokole a vo faktúre k nej patriacej. Rovnako je tomu tak v Zisťovacom protokole č. 3. V prípade Zisťovacieho protokolu č. 4, ktorý je prílohou faktúry č. 10080076, boli fakturované jednak práce titulom písomnej zmluvy o dielo a jednak práce fakturované titulom ústnej zmluvy o dielo. Práce a materiál uvedené v tomto zisťovacom protokole sú totožné s tými, ktoré sú uvedené k faktúre, ku ktorej je zisťovací protokol prílohou. V Zisťovacích protokoloch č. 5, 7, 6, ktoré tvoria prílohu faktúr č. 10090039 a 10080088, boli fakturované len práce titulom písomnej zmluvy o dielo. V Zisťovacom protokole č. 8 nie je zhoda s tam uvedenými prácami a materiálom a s faktúrami, ktorých je zisťovací protokol prílohou t.j. č. 101002010, 101004021, 101005029, 101006039, 101007049, 101007057. Napriek tomu ako to vyplýva z tvrdenia odporcu, boli všetky zisťovacie protokoly s výnimkou zisťovacieho protokolu č. 10 odporcom podpísané.

K tvrdenému údajnému navýšeniu ceny za predmetné dielo v písomnej zmluve o dielo tvrdené Ing. Pavlíkovou a svedkom Ing. Pavlom Peškom súd dodáva, že v písomnej zmluve o dielo bola určite zrozumiteľne a jednoznačne dohodnutá príslušná cena za dielo. Táto cena korešpondovala s položkovým rozpočtom doloženým navrhovateľom. Úvaha o tom, že v takto navýšenej dohodnutej cene budú zahrnuté aj práce naviac, boli len úvahami na strane odporcu bez prítomnosti navrhovateľ a. Napokon nie je logické, aby sa dojednávala cena za dielo vo vyššej sume, keď v čase uzavretia zmluvy o dielo nemohlo byť známe a o ani jednej

zo zmluvných strán, či práce navyiac bude treba vykonať alebo nie. V súvislosti s údajným navýšením dojednanej ceny v písomnej zmluve dielo vyvstáva otázka, či v prípade, že by nevznikla potreba prác navyiac v porovnaní s písomnou zmluvou o dielo, by odporca plnil plnú dohodnutú cenu diela, t.j aj za uvažované prípadné práce navyiac, ktoré by skutočnosťou realizované neboli. Táto úvaha je nelogická a poškodzujúca v tomto prípade odporcu.

Za horeuvedených zistených skutočností, za situácie, že práce dohodnuté v písomnej zmluve o dielo a tiež práce mimo písomnej zmluvy o dielo boli reálne navrhovateľom aj vykonané, potom súd tvrdenia odporcu považuje za účelové a uzavrel, že okrem písomnej zmluvy o dielo boli uzatvorené ústne zmluvnými stranami aj zmluvy o dielo týkajúce sa jednotlivých konkrétnych prác, pričom v ich prípade došlo k dojednaniu nielen predmetu tohto diela, ale aj ceny diela. Tento záver súdu vyplýva aj z toho, že napriek obrane odporcu, že práce navyiac neboli dohodnuté písomne tak ako to upravovala písomná zmluva o dielo, boli niektoré z týchto prác priebežne nielenže navrhovateľom fakturované, ale aj odporcom uhrádzané. To len potvrdzuje tvrdenie navrhovateľa, že tu boli popri písomnej zmluve o dielo uzavreté ďalšie zmluvy o dielo v ústnej forme s dojednaným predmetom diela a cenou za toto dielo.

Na základe horeuvedeného súd potom uzavrel, že v prípade prác, ktoré boli vykonané vo väčšom rozsahu, ako bolo dohodnuté v písomnej zmluve o dielo, boli tieto realizované po uzatvorení jednotlivých zmlúv o dielo v ústnej forme, takéto zmluvy obsahovali podstatné náležitosti zmluvy o dielo, a to predmet diela a cenu diela. Svedčí o tom aj skutočnosť, že odporca napriek svojmu tvrdeniu, že tu existovala písomná zmluva o dielo a nebol uzatvorený účastníkmi konania písomne žiaden dodatok týkajúci sa zmeny v predmete diela, uhradil aj za práce, ktoré neboli dohodnuté písomnou zmluvou o dielo, ale boli dohodnuté ako práce navyše, čím vlastne potvrdil existenciu zmluvy o dielo na príslušnú prácu uzavretú medzi účastníkmi konania, pričom v rámci nej bol dohodnutý nielen predmet diela, ale i jeho cena. Dôkazom toho sú faktúry č. 101001006, 10080058, 10080076. Na všetkých týchto faktúrach je záznam o kontrole ich náležitostí ako účtovného dokladu, po ich vecnej a číselnej kontrole a predbežnej finančnej kontrole zo strany odporcu. V konaní nebolo sporné, že tieto faktúry boli odporcom aj uhradené. Pri všetkých týchto faktúrach navrhovateľ uviedol, ktoré práce vykonal podľa zmluvy o dielo a ktoré podľa ústnej zmluvy o dielo (č.l. 207-209, 213, 219 súdneho spisu). Aj všetky ostatné faktúry, a to č. 20080005, 10080063, 10080088, 10090039, 101002010, 101004021, 101005029, 101006039, 101007049, 101007057 boli podľa záznamu na nich skontrolované čo do náležitostí účtovného dokladu a bola u nich vykonaná zo strany odporcu vecná a číselná kontrola, predbežná finančná kontrola. Tvrdenie navrhovateľa o ústnej dohode o vykonaní prác mimo písomnej zmluvy o dielo čo do predmetu i ceny potvrdili svedkovia Vladimír Zaťko, Ján Domanik, Ing. Vasil Čavojský, Ing. Pavlíková. Ich výpovede si v zásadných skutočnostiach neodporovali a všetky boli v zhode s tvrdeniami navrhovateľa a v rozpore len s tvrdeniami vtedajšieho štatutárneho zástupcu odporcu.

Pripomienky odporcu k faktúram č. 10080058, 10090039 a 10080058 a tiež 101001006 sú bezpredmetné, pretože sa netýkajú predmetnej faktúry. Predmetom tohto konania nebolo zaplatenie týchto faktúr, ktoré už boli odporcom v minulosti uhradené, preto sa týmito faktúrami súd bližšie nezaoberal a nevykonával k nim navrhované dokazovanie.

Vzhľadom na horeuvedené sú návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Odporca je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry (splatná bola 11.05.2011) t.j. od 12.05.2011.

Podľa § 369 ods. 1, veta prvá, veta druhá Obchodného zákonníka, v znení platnom v čase splatnosti predmetného dlhu, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

V tomto prípade úrok z omeškania nebol dohodnutý v zmluve, preto je odporca povinný platiť úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva, t.j. podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s použitím § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom v čase k prvému dňu omeškania s plnením predmetného peňažného dlhu, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. k 12.05.2011, bola 1,25 %, potom výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia t.j. 9,25 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Uplatnené a priznané trovy konania pozostávajú z ostatných trov konania a z trov právneho zastúpenia. Ostatné trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 4.887 eur a z trov dôkazu - znaleckého posudku č. 7/2013 EXPERTA, s.r.o. vo výške 1.000 eur, celkom 5.887 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny (základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 81.453,28 eur je 585,89 eur) za tieto úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 14.4.2011 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. /ďalej len „vyhlášky“, 2/ písomné podanie na súd - návrh zo dňa 25.6.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky), 3/ písomné podanie na súd - vyjadrenie navrhovateľa k odporu odporcu zo dňa 22.10.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky), 4/ zastupovanie na pojednávaní dňa 12.11.2012, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci - odmena vo výške 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 1 písm. c), § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky), 5/ ďalšia porada s klientom dňa 10.4.2013 - odmena vo výške 2/3 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 2 písm. a) vyhlášky), 6/ rokovanie s protistranou na MsÚ v Prievidzi dňa 15.4.2013 - odmena vo výške 2/3 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 2 písm. b) vyhlášky), 7/ zastupovanie na pojednávaní dňa 1.4.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), 8/ rokovanie s klientom dňa 18.8.2014 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky), 9/ zastupovanie na pojednávaní dňa 11.11.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), 10/ rokovanie s klientom dňa 19.1.2015 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky), 11/ zastupovanie na pojednávaní dňa 20.1.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), 12/ rokovanie s protistranou dňa 26.1.2015 na MsÚ v Prievidzi (§ 13a ods. 1 písm. f) vyhlášky), 13/ rokovanie s klientom dňa 9.12.2015 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky), 14/ zastupovanie na pojednávaní dňa 15.12.2015 od 8.15 hod. do 12.20 hod. presahujúcim 2 hodiny - 2 krát odmena (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) 15/ rokovanie s klientom dňa

13.1.2016 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky), 16/ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 29.1.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky), 17/ zastupovanie na pojednávaní dňa 23.2.2016 od 8.15 hod. do 11.40 hod. presahujúcim 2 hodiny - 2 krát odmena (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) 18/ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 22.3.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky), 19/ rokovanie s klientom dňa 13.1.2016 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky), 20/ zastupovanie na pojednávaní dňa 14.4.2016 od 8.15 hod. do 12.00 hod. presahujúcim 2 hodiny - 2 krát odmena (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), v prípade úkonov 1/,2/,3/,7/,8/,9/,10/,11/,12/,13/,15/,16/,18/ po 585,89 eur , v prípade úkonov 14/,17/,19/,20/ dva krát po 585,89 eur, v prípade úkonov 5/,6/ po 390,59 eur (2/3 z 585,89 eur), v prípade úkonu 4/ po 146,47 eur (1/4 z 585,89 eur), spolu 13.231,34 eur, z režijného paušálu za 1 úkon vykonaný v roku 2011 po 7,41 eur, za 3 úkony vykonané v roku 2012 po 7,63 eur, za dva úkony vykonané v roku 2013 po 7,81 eur, za 3 úkony vykonané v roku 2014 po 8,04 eur, za 5 úkonov vykonaných roku 2015 po 8,39 eur, za 6 úkonov vykonaných roku 2016 po 8,58 eur, spolu 163,47 eur, celkom spolu 13.394,81 eur. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú ďalej z náhrady za stratu času vo výške 738,36 eur pri zastupovaní na pojednávaní dňa 12.11.2012 za šesť polhodín po 12,71 eur, pri rokovaní s klientom a protistranou dňa 15.4.2013 za šesť polhodín po 13,01 eur, pri zastupovaní na pojednávaní dňa 1.4.2014 za šesť polhodín po 13,40 eur, pri zastupovaní na pojednávaní dňa 11.11.2014 za šesť polhodín po 13,40 eur, pri zastupovaní na pojednávaní dňa 20.1.2015 za šesť polhodín po 13,98 eur, pri rokovaní s klientom a protistranou dňa 26.1.2015 za šesť polhodín po 13,98 eur, pri zastupovaní na pojednávaní dňa 15.12.2015 za šesť polhodín po 13,98 eur, pri zastupovaní na pojednávaní dňa 23.2.2016 za šesť polhodín po 14,30 eur, pri zastupovaní na pojednávaní dňa 14.4.2016 za šesť polhodín po 14,30 eur, celkom spolu 738,36 eur, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 29,65 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Martina do Prievidze a späť v súvislosti s miestom konania pojednávania pred súdom dňa 12.11.2012 - 106 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 6,2 l/100 km a cene paliva 1,560 eur/l, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 29,41 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Martina do Prievidze a späť v súvislosti s miestom konania rokovania s protistranou dňa 15.4.2013 v Prievidzi - 106 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 6,2 l/100 km a cene paliva 1,524 eur/l, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 28,92 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Martina do Prievidze a späť v súvislosti s miestom konania pojednávania pred súdom dňa 1.4.2014 - 106 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 6,2 l/100 km a cene paliva 1,449 eur/l, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 27,08 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Martina do Prievidze a späť v súvislosti s miestom konania pojednávania pred súdom dňa 11.11.2014 - 106 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 5,0 l/100 km a cene paliva 1,449 eur/l, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 26,28 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Martina do Prievidze a späť v súvislosti s miestom konania pojednávania pred súdom dňa 20.1.2015 - 106 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 5,0 l/100 km a cene paliva 1,299 eur/l, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 26,28 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Martina do Prievidze a späť v súvislosti s miestom konania rokovania s protistranou dňa 26.1.2015 v Prievidzi - 106 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 5,0 l/100 km a cene paliva 1,299 eur/l, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 26,07 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Martina do Prievidze a späť v súvislosti s miestom konania pojednávania pred súdom dňa 15.12.2015 - 106 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 5,0 l/100 km a cene paliva 1,259 eur/l, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 25,73 eur pri použití



osobného motorového vozidla pri ceste z Martina do Prievidze a späť v súvislosti s miestom konania pojednávania pred súdom dňa 23.2.2016 - 106 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 5,0 l/100 km a cene paliva 1,194 eur/l, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 25,83 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Martina do Prievidze a späť v súvislosti s miestom konania pojednávania pred súdom dňa 14.4.2016 - 106 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 5,0 l/100 km a cene paliva 1,214 eur/l, celkom spolu 245,25 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom spolu vo výške 14.378,42 eur a sú vyčíslené a priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

V Prievidzi dňa 14. apríla 2016



**JUDr. Ľubica Chmelanová**  
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Dírerová

