

**JUDr. Martin Lukačovič – advokát, s.r.o., so sídlom F. Madvu 330/27, 971 01 Prievidza
advokát, zapísaný v zozname advokátov vedených SAK pod č. 4524, IČO : 36 860 247
e-mail : pravnik@bojnice.sk, tel. č. 0905 608 800**

Váž. pán
RNDr. Daniel Daniš
primátor mesta Nováky
Námestie SNP 349/10
972 71 Nováky

V Prievidzi dňa: 30.05.2016

**VEC : Stanovisko právneho zástupcu k Rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k.
14Cb/136/2012 v právnej veci SPORT SERVICE, s.r.o. c/a Mesto Nováky o zapl.
81.453,28 eur s prísl.**

Týmto Vám na základe Vašej žiadosti predkladám právne stanovisko k Rozsudku Okresného súdu Prievidza vydaného dňa 14.04.2016, č. k. 14Cb/136/2012 v právnej veci SPORT SERVICE, s.r.o. c/a Mesto Nováky o zapl. 81.453,28 eur s prísl. Uvedený rozsudok mi bol doručený ako splnomocnenému zástupcovi mesta Nováky dňa 25.05.2016.

Na základe tohto rozhodnutia súdu je mesto Nováky povinné zaplatiť spoločnosti SPORT SERVICE, s.r.o. so sídlom v Martine žalovanú istinu 81.453,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej sumy od 12.05.2011 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 5.887,-eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 14.378,42 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

K uvedenému Vám predkladám nasledovné stanovisko.

Mesto Nováky (ďalej iba „odporca“) uzatvorilo so spoločnosťou SPORT SERVICE, s.r.o. (ďalej iba „navrhovateľ“) dňa 4.7.2008 Zmluvu o dielo č. 8/2008, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zhotoviť dielo : „Stavebné úpravy ihriska na futbalovom štadióne Nováky“. Cena diela bola dohodnutá vo výške 14.254.076,-Sk vrátane DPH, resp. 473.148,64 eur. Podľa čl. V bodu 5.3 platí, že v prípade prác navyiac, zmeny podkladov a pod., ovplyvňujúcich cenu za dielo dohodnutú, musia byť predmetné práce, ich rozsah a cena prerokované, odsúhlasené objednávateľom a zhotoviteľom formou dodatku k tejto zmluve o dielo.

Odporca uhradil navrhovateľovi postupne na základe jednotlivých faktúr navrhovateľovi za vykonané práce na diele sumu 467.308,48 eur (časť z ceny diela sumu 86.000,-eur uhradil odporca na základe Splátkového kalendára uzatvoreného v priebehu januára 2010). Zostávalo teda uhradiť navrhovateľovi zvyšnú časť z ceny diela, a to vo výške 5.840,16 eur. Odporca žiadal navrhovateľa o vystavenie konečnej faktúry na túto sumu, aby

mohol túto čiastku navrhovateľovi uhradiť. Dielo bolo vykonané a odovzdané ku dňu 27.11.2008, o čom svedčí zápis o odovzdaní a prevzatí stavebného objektu.

Navrhovateľ v písomnom návrhu zo dňa 31.08.2011 na schválenie Dodatku č. 1 k zmluve o dielo č. 8/2008 uviedol, že v priebehu vyhotovenia diela sa vyskytla oproti písomnej zmluve o dielo potreba vykonania navyiac prác, resp. dodávky materiálov, ktoré boli konzultované s odporcom a vyplynuli z dôvodov potreby zhotovenia dodatočného drenážneho systému, potreby dodania a montáže športového príslušenstva a ihriska, dodania systému oplatenia okolo celého ihriska a z dôvodu posunutia celého podlažia ihriska, ktoré muselo byť realizované pre nevysporiadané vlastnícke vzťahy predmetného územia. Cena za vykonanie týchto prác a dodanie ihriska predstavuje sumu 66.304,91 eur a sumu vo výške 15.148,37 eur za práce a dodanie športového príslušenstva, spolu vo výške 81.453,28 eur vrátane DPH. Navrhovateľ za tieto práce navyše spolu vo výške 81.453,28 eur vrátane DPH vystavil odporcovi faktúru č. 20110014 zo dňa 01.05.2011 splatnú dňa 11.05.2011. Prílohou faktúry je Zisťovací protokol č. 10 s rozpisom jednotlivých položiek stavebných prác a dodania športového príslušenstva.

Keďže odporca odmietal uhradiť túto faktúru s poukazom, že podľa jeho názoru zostáva uhradiť navrhovateľovi iba sumu 5.840,16 eur. V záujme vyriešenia tejto veci mimosúdne sa obe strany rozhodli požiadať znaleckú organizáciu EXPERTA, s.r.o. so sídlom v Žiline o vypracovanie znaleckého posudku, ktorým sa mali ohodnotiť všetky práce vykonané na diele. Na základe znaleckého posudku č. 7/2013 znalec ohodnotil dielo na sumu 626.884,34 eur. Odporca však so znaleckým posudkom nesúhlasil a preto nezaplatil navrhovateľovi požadovanú sumu 81.453,28 eur. Následne dňa 28.06.2012 navrhovateľ podal na príslušný súd žalobu o zaplatenie tejto istiny s príslušenstvom.

V priebehu súdneho konania súd okrem množstva listinných dôkazov, ktoré predložil tak navrhovateľ, ako aj odporca vypočul viacerých svedkov. Na základe týchto vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej istiny s prísl., ako aj k náhrade trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že súd vychádzal pri hodnotení dôkazov najmä z výpovede konateľ'a navrhovateľa Ing. Kováča, z výpovede bývalého primátora mesta Nováky Ing. Šimka, z výsluchu svedka Vladimíra Zaťka, Ing. Pavlíkovej a p. Dománika – subdodávateľa prác na diele.

Ing. Kováč počas výsluchu zhrnul práce navyiac oproti dohodnutej písomnej zmluvy o dielo do štyroch blokov. Do prvého bloku patrili práce súvisiace s tým, že po odkrytí pôvodného škarového ihriska sa zistila rôzna výška škvary. Boli zistené dva pramene, ktoré si vyžiadali technické riešenie – drenážny systém. Do druhého bloku patrili práce súvisiace s posunutím ihriska v súvislosti so sporom o vlastníctvo medzi mestom Nováky a p. Kiabom, musela byť v nerovnom teréne vykopaná zemina, vykonaný drenážny systém, vykonané práce potrebné na uloženie základnej vrstvy štrku atď. Do tretieho bloku patrili práce súvisiace s certifikáciou futbalového ihriska, znamenalo to pre navrhovateľa namiesto štyroch stožiarov o výške 12 m osadiť šesť stožiarov o výške 18 m, namiesto 400 W svietidiel osadiť 1000 W svietidlá, inak vyhotoviť rozvodné skrine, kabeláž, atď. Do štvrtého bloku patrili práce súvisiace s športovým vybavením – ochranné siete, chodníky, svetelná tabuľa a brány. Ing. Kováč tvrdil, že všetky práce navyše boli vždy vopred konzultované s vtedajším viceprimátorom mesta Nováky s p. Zaťkom, ktorý mu bol Ing. Šimkom predstavený ako koordinátor stavby a ďalej tvrdil, že všetky práce navyše boli vždy vopred odsúhlasené

exprimátorom mesta Nováky Ing. Šimkom. Z týchto ústnych dohôd však neboli nikdy vyhotovené žiadne zápisy, resp. písomné dodatky k zmluve o dielo. Práce na diele boli vykonané od 4.7.2008 do 30.11.2008.

Z výpovede Ing. Šimka vyplynulo, že svedok p. Zaťko nebol nikdy ním poverený, aby konal v prípade zmluvy o dielo. Tvrdil, že všetky práce navyiac museli byť odsúhlasené ním. Odmietol tvrdenie p. Kováča, že by mu bola oznámená cena, ktorá by znamenala navýšenie dohodnutej ceny za dielo. Odmietol tiež tvrdenie p. Kováča, že by rokoval s p. Kováčom za prítomnosti p. Zaťka o prácach navyše, a že by tieto cenu za tieto práce navyše schválil. Pána Zaťka označil za nedôveryhodnú osobu. Ing. Šimka sa však následne v rámci výsluchu nevedel vyjadriť ku konkrétnym prácam navyiac, o ktorých tvrdil vo svojej výpovedi p. Kováč. Pravdou je, že vykonanie týchto prác ani nevyvrátil. Pripustil iba, že svetelná tabuľa nebola súčasťou zmluvy o dielo, o nej bol informovaný p. Zaťkom, že sa objednáva. Následne vo výpovedi však poprel, že by pred navrhovateľom označil p. Zaťka ako osobu, ktorá má na starosti riadenie a koordináciu prác na ihrisku. V súvislosti s prácami navyše na diele však v neprospech odporcu vyznieva skutočnosť, že odporca mal vedomosť o systéme umelého osvetlenia na predmetnom ihrisku, svedčí o tom i list odporcu z 05.05.2010 adresovaný výkonnému výboru SFZ, v ktorom sa uvádza žiadosť o finančnú dotáciu na dofinancovanie technologickej časti umelého futbalového trávnikára v Novákoch s tým, že umelé osvetlenie je už v prevádzke, ale nebolo finančne vysporiadané, nakoľko získané finančné prostriedky boli použité na výstavbu umelého trávnikára, jeho ložiska, odvodňovacieho systému, povrchu a vybavenia ihriska a že na dofinancovanie systému umelého osvetlenia je potrebný objem 39.000,-eur, pričom žiadosť na SFZ predstavuje 35.000,-eur. Výkonný výbor SFZ oznámil listom zo dňa 02.09.2010 odporcovi schválenie účelovej dotácie vo výške 35.000,-eur na vybudovanie umelého osvetlenia na štadióne MFK Nováky.

Z výpovede p. Zaťka vyplynulo, že bol poverený vtedajším primátorom mesta Ing. Šimkom koordinovaním prác na diele. Bol akousi styčnou osobou medzi primátorom mesta Nováky a p. Kováčom. Bol pri odovzdávaní aj pri preberaní staveniska. Tvrdil vo výpovedi, že každá práca na diele, vrátane prác navyiac boli prerokované medzi navrhovateľom a odporcom za prítomnosti Ing. Šimka, prípadne Ing. Pavlíkovej ako aj Ing. Hajsterovej a p. Dománika. Pán Zaťko potvrdil, že navýšenie ceny za práce navyiac sa nepredkladalo na schválenie do Mestského zastupiteľstva v Novákoch, pretože odporca zháňal peniaze na tieto práce od iných subjektov, nechcel zaťažovať pokladňu mesta. Potvrdil, že odporca mal prísľub dotácie od SFZ vo výške 35.000,-eur. Podľa jeho odhadu suma, ktorá mala byť zaplatená za práce navyiac je okolo 80.000,-eur až 90.000,-eur. Práce na diele boli podľa tohto svedka vykonané zo strany navrhovateľa po odobrení prác a prác navyiac a akceptácii ním uvedenej navýšenej ceny za príslušné práce.

Svedok p. Dománik vo svojej výpovedi iba potvrdil svedectvo p. Kováča a p. Zaťka. Z výpovede Ing. Pavlíkovej, ktorá vykonávala v danom čase funkciu vedúcej oddelenia výstavby a rozvoja mesta Nováky vyplynulo, že vykonávala kontrolu súpisu vykonaných prác na diele, ktoré boli podkladom k fakturácii navrhovateľom za cenu diela a odobrovala faktúry navrhovateľa. Podľa nej p. Zaťko mal vykonávať dohľad nad dielom, bol ústne poverený Ing. Šimkom. Z výsluchu svedkyne vyplýva, že vedela o prácach navyše na diele. Tvrdila však, že rozpočet diela bol úmyselne napasovaný tak vysoko, aby v prípade prác navyiac sa nemusela odsúhlasovať cez mestské zastupiteľstvo cena týchto prác navyiac. Potvrdila, že faktúry, ktoré odobrila, boli faktúrami nielen na práce podľa písomnej zmluvy o dielo, ale aj nad rámec zmluvy o dielo. Tiež potvrdila, že odsúhlasenie prác navyiac bolo vykonané ústne na ústnych rokovaníach a písomný zápis o tom vyhotovený nebol.

Z výpovede Ing. Peška, hlavného kontrolóra mesta Nováky vyplynulo, že odporca neodsúhlasil Zisťovací protokol č. 10 ako podklad k faktúre č. 20110014. Svedok potvrdil, že zistil pri kontrole jednotlivých faktúr navrhovateľa vystavené za vykonané práce na diele, že boli fakturované aj tie práce, ktoré neboli uvedené v rozpočte a v písomnej zmluve o dielo a na druhej strane, že tu neboli vykonané a ani fakturované práce, ktoré boli v položkovom rozpočte uvedené, teda že tu boli práce, ktoré boli u uvedenom položkovom rozpočte, ale neboli fakturované. Svedok tvrdil, že odporca je dlžný navrhovateľovi sumu 5.841,06 eur.

V priebehu konania navrhovateľ predložil súdu k jednotlivým faktúram za cenu diela vrátane žalovanej faktúry č. 20110014, ktoré vyúčtoval odporcovi podrobný rozpis prác na diele vykonávaných na základe písomnej zmluvy o dielo a na základe ústne dohodnutej zmluvy o dielo.

Odporca sa v priebehu konania bránil tým, že podľa zmluvy o dielo mala byť každá zmena zmluvy, resp. práce navyiac odsúhlasené formou písomného dodatku k zmluve o dielo. Takýto nebol podpísaný, čo však nebolo medzi účastníkmi sporu sporné. Odporca poukázal na to, že rozpočet diela bol od začiatku úmyselne „nafúknutý“, aby sa nemuseli v zastupiteľstve odsúhlasovať prípadné navýšenia ceny diela za práce navyiac. Aj podľa zápisu stavebného denníka zo dňa 01.08.2008 vyplýva z textu, že uvedené navyiac práce budú zakomponované do PD a rozpočtu stavby“. Podľa odporcu táto formulácia potvrdzuje, že strany sa dohodli, že za tieto práce navyše nebudú odo odporcu požadované navyiac financie. Odporca sa tiež bránil tým, že položky 2. – 8. v časti A. uvedené v Zisťovacom protokole č. 10, ktorý ani nebol písomne odsúhlasený odporcom, sú totožné s prácami uvedenými v Zisťovacom protokole č. 7. V tomto prípade však na škodu odporcu vedel navrhovateľ presne vysvetliť jednotlivé sporné možné duplicitné položky a vyvrátil v konaní tieto pochybnosti vnesené odporcom. Navyše v prospech návrhu navrhovateľa v tejto právnej veci svedčí tiež skutočnosť, že navrhovateľ predloženými dôkazmi súdu preukázal, že zo žalovanej faktúry odviezol aj DPH štátu. Odporcove oprávnené námietky k jednotlivým položkám, ktoré boli uvedené vo faktúrach navrhovateľa č. 10080058, 101001006 a č. 10090039, z ktorých možno vyvodiť záver, že navrhovateľ fakturoval odporcovi niektoré položky nadhodnotené neboli súdom uznané, resp. sa nimi nezaoberal, keďže tieto faktúry neboli predmetom súdneho konania (odporca ich bez pripomienok odsúhlasil a zaplatil navrhovateľovi), a teda ich vyhodnotil súd ako irelevantné.

Z vykonaného dokazovania jasne vyplýva, že navrhovateľ dohodnuté dielo vykonal a odovzdal ho odporcovi ku dňu 27.11.2008. Z dôkazov vyplynulo, že navrhovateľ ako zhotoviteľ vykonal aj iné práce, ktoré neboli obsiahnuté v písomnej zmluve o dielo. Uvedené ani nebolo v konaní medzi účastníkmi sporné.

Súd sa vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia s námietkou odporcu týkajúcej sa potreby uzavretia písomného dodatku k zmluve o dielo v prípade akýchkoľvek prác navyiac tak, že podľa zákona zmluva o dielo nemusí byť v písomnej podobe, pričom však navrhovateľ si svoj žalovaný nárok uplatnil s poukazom na to, že medzi zmluvnými stranami boli dohodnuté dielčie zmluvy o dielo ústne, pričom všetky tieto dielčie zmluvy o dielo mali náležitosti zmluvy o dielo, teda vymedzenie predmetu diela a cenu diela.

Súd odmietol odporcu obranu v tom, že rozpočet na dielo bol od začiatku „nafúknutý“ takto. V písomnej zmluve o dielo bola určite zrozumiteľne a jednoznačne dohodnutá príslušná cena za dielo. Táto cena korešpondovala s položkovým rozpočtom doloženým navrhovateľom. Úvaha o tom, že v takto navýšenej dohodnutej cene budú zahrnuté aj práce

naviac, boli len úvahami na strane odporcu bez prítomnosti navrhovateľa. Napokon nie je logické, aby sa dojednávala cena za dielo vo vyššej sume, keď v čase uzavretia zmluvy o dielo nemohlo byť známe a ani jednej zo zmluvných strán, či práce bude treba vykonať alebo nie.

Súd ďalej v odôvodnení uvádza, že napriek obrane odporcu, že práce naviac neboli dohodnuté písomne tak ako to upravovala písomná zmluva o dielo, boli niektoré z týchto prác priebežne nielenže navrhovateľom fakturované, ale aj odporcom uhrádzané. To len potvrdzuje tvrdenie navrhovateľa, že tu boli popri písomnej zmluve o dielo uzavreté ďalšie zmluvy o dielo v ústnej forme a dojednaným predmetom diela a cenou za toto dielo.

Záverečné stanovisko právneho zástupcu k veci.

Odporca v rámci súdneho konania predložil súdu na svoju obranu viaceré dôkazy, ktoré však neboli také presvedčivé ako dôkazy navrhovateľa. Potom, čo som dňa 06.08.2015 prevzal právne zastupovanie mesta Nováky v predmetnej veci po JUDr. Ľubici Lukáčovej, viac krát som vec konzultoval s pánom primátorom mesta Nováky RNDr. Danielom Danišom, s tým že podľa môjho názoru vo veci nevieme uniesť dôkazné bremeno a preto som vyjadril aj obavu, že súd žalobe vyhovie. Žiaden svedok, okrem bývalého primátora mesta Nováky, Ing. Dušana Šimku nepotvrdil, že by neboli vykonané práce navyše na diele. Práce naviac na diele boli v priebehu súdneho konania preukázané.

Založiť ďalšiu obranu mesta Nováky v odvolacom konaní na tom, že práce navyše na diele neboli odsúhlasené písomným dodatkom k zmluve o dielo č. 8/2008, podľa môjho názoru neobstoja pred odvolacím súdom, keďže práce navyše na diele boli nesporne vykonané, aj keď iba na základe ústnej dohody.

V zmysle poučenia rozsudku je možné sa proti tomuto rozsudku odvolať do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Rozsudok bol doručený odporcovi dňa 25.05.2016. Odporca sa teda môže odvolať voči rozhodnutiu do 09.06.2016, je to posledný deň lehoty, kedy musí byť odvolanie aspoň podané na pošte. Za podanie odvolania musí odporca uhradiť súdu súdny poplatok vo výške 6% z ceny predmetu konania, resp. z výšky žalovanej istiny.

Na základe vyššie uvedeného som právneho názoru, že pravdepodobnosť úspechu mesta Nováky vo veci v prípade podania odvolania proti rozsudku prvostupňového súdu je nízka. Odvolací súd nebude vykonávať ďalšie dôkazy vo veci, nakoľko skončením konania na prvom stupni sa považuje dokazovanie za skončené. Odvolací súd bude iba posudzovať, či súd prvého stupňa vec správne právne vec posúdil.

V prípade, ak odvolací súd potvrdí rozsudok súdu prvého stupňa, mesto Nováky bude musieť zaplatiť okrem súdneho poplatku za podanie odvolania, aj ďalšie úroky z omeškania zo žalovanej istiny za obdobie trvania odvolacieho konania a ďalšie trovy právneho zastupovania, ktoré vzniknú navrhovateľovi v odvolacom konaní.

Za daného stavu Vám, ako Váš právny zástupca neodporúčam podávať proti predmetnému rozsudku odvolanie, s tým že v prípade nepodania odvolania je povinnosťou odporcu podľa výrokovej časti rozsudku uhradiť navrhovateľovi žalovanú

istinu s príslušenstvom a trovy konania v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

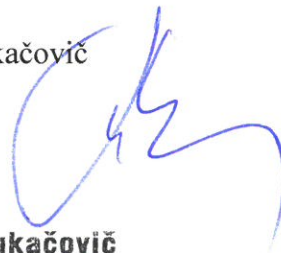
S pozdravom

JUDr. Martin Lukačovič – advokát, s.r.o.

zast.

JUDr. Martin Lukačovič

konateľ s.r.o.



JUDr. Martin Lukačovič
- advokát, s.r.o.

F. Madvu 330/27, P.O.BOX 22
971 04 Prievidza
IČO: 36 860 247