

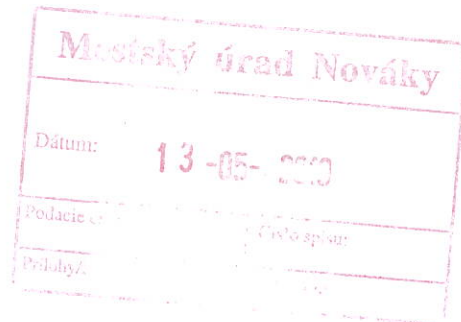


OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Pd 21/19/3307-10

Prievidza 06.05.2019

Mestské zastupiteľstvo
Mesta Nováky
Námestie SNP 349/10
972 71 Nováky



Prokurátorka okresnej prokuratúry v Prievidza podľa § 22 ods. 1 písm. a) a § 26 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len *zákon o prokuratúre*) podáva

protest prokurátora

proti uzneseniu Mestského zastupiteľstva mesta Nováky číslo 50/2019 zo dňa 19.02.2019, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Novákoch v zmysle § 18a zákona číslo 369/1990 Zb. na návrh primátora mesta Nováky odvolalo Ing. Pavla Peška, hlavného kontrolóra mesta Nováky, z dôvodov uvedených na rokované MsZ konaného dňa 29.01.2019,

pretože uznesenie je v rozpore s ustanovením § 18a ods. 9 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté uznesenie mestského zastupiteľstva zrušiť.

Podľa § 23 ods. 5 zákona o prokuratúre žiadam oznámiť termín zasadnutia mestského zastupiteľstva, na ktorom sa bude protest prokurátora prejednávať, pretože sa prejednávania mienim zúčastniť.

V zmysle § 26 ods. 3, ods.4 a ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení. Ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhoví. Orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán územnej samosprávy nevyhoví protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu (§ 45 ods. 3, § 350 Správneho súdneho poriadku číslo 162/2015 Z.z.).

✓

O d ô v o d n e n i e :

Mestské zastupiteľstvo mesta Nováky na zasadnutí konanom dňa 19.02.2019 uznesením č. 50/2019 odvolalo z funkcie hlavného kontrolóra mesta Nováky Ing. Pavla Peška z dôvodov uvedených primátorom mesta na rokovaní mestského zastupiteľstva konaného dňa 29.01.2019.

Zo zápisnice mestského zastupiteľstva mesta Nováky č. 1/2019 zo dňa 29.01.2019 vyplýva, že citujem: „Dôvodom odvolania hlavného kontrolóra je opakované zanedbanie povinností vyplývajúcich z jeho funkcie. Dňa 26.06.2017 na rokovaní MsZ schválilo uznesenie č. 662/2017, kde udelilo napomenutie hlavnému kontrolórovi za zle spracovaný materiál, VZN č. 1/2017 – o podmienkach pri prenájme a financovaní futbalového štadióna v Novákoch, ktorý bol nevýhodný pre mesto, čo potvrdil prokurátor protestom. Hlavný kontrolór konal v rozpore so záujmami mesta Nováky, keď mesto nemalo schválený Program rozvoja mesta, na čo bol upozornený na rokovaní MsZ dňa 27.02.2017 a osobne dňa 28.02.2017 občanom mesta Nováky, ktorý spísal sťažnosť na porušenie zákona u hlavného kontrolóra. Ing. Peško vedome kryl porušovanie zákona zo strany mesta, čo potvrdil protest prokurátora zo dňa 11.01.2018“.

Podľa § 18 ods. 1 prvá a druhá veta zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení hlavného kontrolóra volí a odvoláva mestské zastupiteľstvo. Hlavný kontrolór je zamestnancom obce a ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na neho všetky práva a povinnosti ostatného vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu (zákon číslo 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov).

Podľa § 18a ods. 8 písm. b) zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení výkon funkcie hlavného kontrolóra zaniká odvolaním z funkcie.

Podľa § 18a ods. 9 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení mestské zastupiteľstvo môže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie, ak

- a) opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca,
- b) hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený mestským zastupiteľstvom,
- c) uvedie nepravdivý údaj v čestnom vyhlásení podávanom podľa § 18 ods. 1 alebo v údajoch o svojich majetkových pomeroch.

Podľa § 18a ods. 10, ods. 11 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Dňom zániku výkonu funkcie hlavného kontrolóra zaniká aj jeho pracovný pomer.

Náležitosti uznesenia, ktorým mestské zastupiteľstvo rozhoduje o odvolaní hlavného kontrolóra zákon číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov osobitne neupravuje. Odvolanie hlavného kontrolóra je jednostranný prejav vôle kolektívneho orgánu územnej samosprávy, ktorý pôsobí voči dotknutému subjektu bez ohľadu na jeho vôľu a je spôsobilé významne zasiahnuť do jeho práv. Vzhľadom na závažnosť dôsledkov spojených s takýmto

rozhodnutím – zásah do pracovnoprávneho postavenia hlavného kontrolóra – v záujme právnej istoty a najmä práv účastníka, voči ktorému smeruje, je potrebné na daný prípad aplikovať analogicky príslušné ustanovenia povahou najbližšieho právneho predpisu, ktorým je Zákonník práce. Je to opodstatnené aj vzhľadom na aplikáciu zákona číslo 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, ktorý sa uplatňuje pri výkone funkcie hlavného kontrolóra (§ 18 ods. 1 druhá veta zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov). Pre určitosť a zrozumiteľnosť rozhodnutia o odvolaní sa vyžaduje, aby dôvody odvolania boli v uznesení skutkovo i právne jednoznačne vymedzené tak, aby ich bolo možné preskúmať, ak sa hlavný kontrolór s mestským zastupiteľstvom nestotožní. Požiadavka uplatňovania zákona v záujme ochrany práv účastníka právneho vzťahu dotknutého jednostranným prejavom vôle samosprávneho orgánu má oporu aj v č. 6 Dohovoru o ochrane práv a slobôd, v zmysle ktorého každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Mestské zastupiteľstvo Mesta Nováky uznesením č. 50/2019 zo dňa 19.02.2019 odvolalo hlavného kontrolóra z funkcie v rozpore so zákonom, pretože uznesenie je bez označenia konkrétneho ustanovenia, ktorý je dôvodom pre odvolanie (dôvodu sú taxatívne uvedené v § 18a ods. 9 písmená a) až c) zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov), nestačí teda uviesť len, že sa odvoláva podľa § 18a zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a tiež je bez uvedenia konkrétnych dôvodov odvolania (odkaz na dôvody uvedené na predchádzajúcom zasadnutí je nedostatočný).

V uznesení sa uvádza, že dôvody odvolania boli uvedené na zasadnutí mestského zastupiteľstva konaného 29.01.2019. Zo zápisnice č. 1/2019 z mestského zastupiteľstva dňa 29.01.2019 vyplýva, že hlavný kontrolór by mal byť odvolaný z dôvodu opakovaného zanedbania povinností vyplývajúcich z jeho funkcie, pričom sa poukazuje na uznesenie č. 662/2017, ktorým mestské zastupiteľstvo udelilo napomenutie hlavnému kontrolórovi za zle spracovaný materiál, VZN č. 1/2017 – o podmienkach pri prenájme a financovaní futbalového štadióna v Novákoch, ktorý bol nevýhodný pre mesto.


Z uvedeného sa dá usúdiť, že mestské zastupiteľstvo odvolalo hlavného kontrolóra pravdepodobne z dôvodu uvedeného v § 18a ods. 9 písm. b) zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov - opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený mestským zastupiteľstvom.

Zo zadováženého spisového materiálu však vyplýva, že uznesenie č. 662/2017 zo dňa 26.06.2017 primátor mesta podľa § 13 ods. 6 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení nepodpísal, využil svoju tzv. sistačnú právomoc (právo veta). Následkom nepodpísania uznesenia mestského zastupiteľstva primátorom mesta, je pozastavenie výkonu uznesenia mestského zastupiteľstva.

Zákonodarca dal mestskému zastupiteľstvu možnosť zhojiť dôsledky nepodpísania uznesenia postupom podľa § 13 ods. 8 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, čo však v danom prípade nebolo uplatnené, čím sa stalo, že uznesenie č. 662/2017 zo dňa 26.06.2017 stratilo platnosť.

Na základe uvedenej skutočnosti, aj keby sa vzali v úvahu dôvody odvolania uvedené v zápisnici č. 1/2019 z mestského zastupiteľstva konaného dňa 29.01.2019, tak odvolanie by tiež bolo v rozpore so zákonom, pretože rozhodnutiu nepredchádzalo písomné upozornenie na neplnenie povinností a teda absentoval zákonný dôvod na rozhodnutie mestského zastupiteľstva o odvolaní hlavného kontrolóra z funkcie.

Na základe vyššie uvedeného je nutné konštatovať, že protest prokurátora je podaný dôvodne.


Mgr. Jana Bahýlová
prokurátorka okresnej prokuratúry